

prima instanță: I. Mînăscuță  
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)  
instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-154/18

## Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” și de Societate pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Grup”, intervenienți accesorii notarul Galina Ceban și Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” și Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Grup” cu privire la declararea nulității actelor juridice, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților în poziția inițială,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” și de Societate pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” și au fost menținute hotărîrea din 28 decembrie 2016 și încheierea din 11 mai 2016 ale Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2015 SRL „Servivet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Financial Investment Grup” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”.

În motivarea acțiunii a indicat că prin contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”, se pretinde că s-au înstrăinat bunurile imobile situate în XXXXX, cu nr cadastrale: YYYYYY; YYYYYY; YYYYYY; YYYYYY; YYYYYY; YYYYYY.

Consideră SRL „Servivet” că contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 urmează a fi recunoscut nul din mai multe motive. A menționat că prin

respectivul contract, semnat de directorul SRL „Servivet”, întreprinderea a vândut către SRL „Financial Investment Grup” bunurile imobile menționate la prețul de 35 000 000 de lei, cu stabilirea unui termen de achitare a sumei până la 23 aprilie 2016.

A invocat reclamantul că asociatul și proprietarul SRL „Servivet”, la acel moment Burcovschi Alexandr, nu a cunoscut despre faptul înstrăinării, respectiv, nici despre prețul bunurilor imobile litigioase. Asociatul și proprietarul SRL „Servivet”, la acel moment - Burcovschi Alexandr, nu doar că nu a cunoscut, dar nici nu a dat acordul la înstrăinarea bunurilor imobilele care fac obiectul contractului contestat, cu toate că decizia lui era obligatorie, ținând cont de valoarea bunurilor înstrăinate.

Consideră reclamantul că contractul care face obiectul acestei acțiuni este lovit de nulitate absolută în temeiul art. 120 alin. (1) și art. 226 Cod Civil, care prevăd că sunt nule actele juridice care contravin normelor imperative (la caz art. 155 Cod Civil și Statutul SRL „Servivet”) și care au fost încheiate cu încălcarea limitelor împuternicirilor.

Prin încheierea din 01 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, notarul Galina Ceban.

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient principal, SA „Avicola Bucovăț”.

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Servivet” privind strămutarea examinării pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

La 10 mai 2015 SA „Avicola –Bucovăț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”, solicitând declararea nulității declarației directorului SA „Avicola Bucovăț” de permitere a înstrăinării de către SRL „Servivet” către SRL „Financial Investment Grup” a bunurilor imobile situate în XXXXX cu nr. cadastrale YYYYYY; YYYYYY; YYYYYY; YYYYYY; YYYYYY, declararea nulității scrisorii semnate de către directorul SA „Avicola Bucovăț” de radiere a grevării de achitare în rate aplicată asupra bunurilor imobile vândute în baza contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor din 23.04.2014 și din 25.04.2014, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 25.04.2014 cu aducerea părților în poziția inițială prin restabilirea înscrierilor privind dreptul de proprietate al SRL „Servivet” în Registrul bunurilor imobile și al grevărilor de achitare în rate în favoarea SA „Avicola Bucovăț” asupra bunurilor imobile litigioase.

În motivarea acțiunii SA „Avicola-Bucovăț” a indicat că inițial bunurile imobile menționate au fost înstrăinate de către SA „Avicola –Bucovăț” întreprinderii SRL „Servivet” în baza contractului de vânzare-cumpărare din 23.04.2014, cu instituirea în Registrul bunurilor imobile a grevării de achitare a bunurilor. Prin urmare, SA „Avicola –Bucovăț” avea și are dreptul preferențial asupra respectivelor bunuri, iar acte juridice în privința acestor bunuri nu puteau fi încheiate fără permisiunea SA „Avicola –Bucovăț” exprimată în modul prevăzut de lege.

A menționat că la 25.04.2014 directorul SA „Avicola-Bucovăț” a semnat declarație prin care a permis înstrăinarea de SRL „Servivet” către SRL „Financial Investment Grup” a bunurilor imobile în XXXXX, cu nr. cadastrale YYYYY; YYYYY; YYYYY; YYYYY; YYYYY.

Ulterior, la 29 aprilie 2014, directorul SA „Avicola –Bucovăț” a adresat o scrisoare către ÎS „Cadastru”, prin care a cerut radierea grevării de achitare în rate aplicată asupra bunurilor imobile înstrăinate în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 23.04.2014 și din 25.04.2014.

Consideră SA „Avicola-Bucovăț” că declarația semnată la 25.04.2014 de către directorul SA „Avicola-Bucovăț”, Pustovit Vladimir, cât și scrisoarea din 29 aprilie 2014, sunt ilegale și urmează a fi declarate nule, deoarece directorul SA „Avicola-Bucovăț” nu deținea competența de a permite înstrăinarea bunurilor imobile litigioase, cât și de a ridica grevarea de achitare în rate instituită în Registrul bunurilor imobile. Or, prin aceste acte semnate de director, SA „Avicola –Bucovăț” a fost lipsită de garanțiile instituite de primire a sumei de 25 000 000 de lei, contractele încheiate în baza acestor acte fiind tranzacții de proporții, motiv din care, o decizie în acest sens urma a fi luată de adunarea generală a acționarilor. Însă, acționarii nici nu au cunoscut despre aceasta, fapt ce constituie o încălcare a cerințelor art. 50 alin.(3) lit.f) și ale art. 83 alin.(2) din Legea nr. 1134-XIII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău acțiunile au fost respinse.

SA „Avicola Bucovăț” în proces de insolvabilitate a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate SA „Avicola Bucovăț”.

SRL „Servivet” în proces de insolvabilitate a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Servivet”.

Prin decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de SRL „Servivet” și de SA „Avicola-Bucovăț” și au fost menținute hotărârea din 28 decembrie 2016 și încheierea din 11 mai 2016 ale Judecătorei Ciocana mun. Chișinău.

La 22 februarie 2017 SRL „Servivet” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Servivet”.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a ignorat concluziile expuse în raportul de expertiză nr. 09 din 22 ianuarie 2016 a Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, prin care s-a constatat că în pretinsa decizie a asociatului unic - Burcovschi Alexandr din 25.04.2014 (prin care s-a dispus vânzarea către întreprinderea SRL „Financial Investment Grup” a bunurilor imobile litigioase situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, la prețul de 35.000 000 lei, împuternicindu-l pe administratorul Moraru Iurie să semneze contractul de vânzare-cumpărare), semnăturile din numele lui Burcovschi Alexandr sunt executate cu ajutorul tehnicii de multiplicare-copiere de tip laser color.

La fel, a menționat că instanța de apel neîntemeiat a reiterat constatările făcute de prima instanță în privința faptului că prin actul de predare - preluare a cambiei din 29 aprilie 2014 SRL „Financial Investment Grup” a transmis către SRL „Servivet”, întru executarea obligațiilor de plată și achitare conform contractului de vânzare - cumpărare nr.2635 din 25.04.2014, cambii în valoare totală de 35 000 000 lei.

A menționat recurentul în acest sens că acest act nu a fost obiect de examinare a cauzei. În cadrul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel nu s-au prezentat probe și nu au fost discutate careva circumstanțe de achitare a prețului contractului contestat.

La 23 februarie 2018 SA „Avicola-Bucovăț” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SA „Avicola Bucovăț”.

În motivarea recursului a indicat că directorul SA „Avicola Bucovăț” nu avea dreptul și competența să decidă permiterea înstrăinării bunurilor imobile litigioase și să ridice grevarea de achitare în rate, instituită în Registrul Bunurilor Imobile. Aceste acte juridice au avut ca obiect și consecință lipsirea societății de garanțiile instituite de primire a mijloacelor bănești în mărime de 25 000 000 lei. Acționarii (Adunarea generală a acționarilor) SA „Avicola Bucovăț” nu doar că nu au cunoscut, dar și nici nu au dat acordul la semnarea unor asemenea acte juridice, cu toate că decizia acestora era obligatorie, ținând cont de valoarea bunurilor înstrăinate. O anumită decizie sau hotărâre a Adunării generale a acționarilor a SA „Avicola Bucovăț” în privința semnării unor asemenea acte juridice nu a existat.

Consideră că declarația din 25 aprilie 2014 și scrisoarea din 29 aprilie 2014, urmează a fi recunoscute nule în temeiul art. 220 alin. (1) și art. 226 din Codul Civil.

SA „Avicola Bucovăț” consideră că este persoana care avea și are drepturi de preferință asupra bunurilor litigioase, iar încheierea actelor juridice în privința lor nu putea fi efectuată fără permisiunea sa.

La 16 mai 2018, SRL „Financial Investment Grup” a depus un demers prin care a solicitat examinarea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” și de Societate pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în ședință publică cu invitarea părților și participanților la proces.

Examinând demersul înaintat de SRL „Financial Investment Grup” cu privire la numirea unei ședințe publice, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă cu amânarea examinării recursului la o alta dată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că în speță, nu au fost stabilite careva dificultăți cu privire la examinarea problemelor de legalitate

invocate în cererile de recurs declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” și de Societate pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”.

Prin urmare, instanța de recurs consideră inoportună numirea unei ședințe publice și invitarea părților la examinarea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” și de Societate pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”, inclusiv și prin prisma prevederilor art. 444 CPC, care indică expres că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În această privință, CEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

Pentru motivele expuse, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiat demersul înaintat de SRL „Financial Investment Grup” cu privire la numirea unei ședințe publice la examinarea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” și de Societate pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” și de a amâna examinarea recursului la o altă dată.

În conformitate art. 208, 269-270 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge demersul înaintat de Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Grup” cu privire la numirea unei ședințe publice la examinarea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” și de Societate pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”.

Se amână examinarea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” și de Societate pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Grup”, intervenienți accesorii notarul Galina Ceban și Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Avicola-

Bucovăț” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” și Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Grup” cu privire la declararea nulității actelor juridice, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților în poziția inițială, pentru data de 23 mai 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru