

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriIulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Chioroglo împotriva lui Andrei Lupan, Valentinei Lupan și Ianei Lupan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la urmărirea contravalorii cotei-părți a debitorului din bunul imobil proprietate comună

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2016, Nicolai Chioroglo a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Lupan, Valentinei Lupan și Ianei Lupan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la urmărirea contravalorii cotei-părți a debitorului din bunul imobil proprietate comună.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 27 decembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Chioroglo împotriva lui Andrei Lupan, Valentinei Lupan și Ianei Lupan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la urmărirea contravalorii cotei-părți a debitorului din bunul imobil proprietate comună.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 16 ianuarie 2017 Nicolai Chioroglo a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2017 s-a admis apelul declarat de Nicolai Chioroglo și s-a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 27 decembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 19 decembrie 2017, Nicolai Chioroglo a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018 s-a admis cererea de recurs declarată de Nicolai Chioroglo, prin intermediul avocatului Denis Grecu. S-a casat decizia Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Chioroglo împotriva lui Andrei Lupan, Valentinei Lupan și Ianei Lupan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la urmărirea contravalorii cotei – părți a debitorului din bunul imobil comun, cu trimiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

La 17 aprilie 2018, cauza civilă menționată supra a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat.

Conform fișei de repartizare a dosarului cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev.

Prin încheierea cu privire la constituirea Colegiului civil din 17 aprilie 2018, Vicepreședintele Curții de Apel Comrat a dispus transmiterea prezentei cauze civile pentru examinarea cererii de apel completului de judecată format din: Grigori Colev (președinte), Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc (judecători).

La 23 aprilie 2018 judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc au depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 49, alin. (2), art. 50 Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea cauzei menționate în ordine de apel, pronunțând decizia din 14 septembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2018 s-a admis cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc de la examinarea cauzei civile, în ordine de apel.

Prin încheierea cu privire la constituirea Colegiului civil din 23 aprilie 2018, Vicepreședintele Curții de Apel Comrat a dispus transmiterea prezentei cauze civile pentru examinarea cererii de apel completului de judecată format din: Grigori Colev (președinte), Marina Galupa și Liudmila Caraianu (judecători).

La 23 aprilie 2018 judecătorul Curții de Apel Comrat, Marina Galupa a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 49, alin. (2), art. 50 Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea cauzei menționate în ordine de apel, pronunțând decizia din 14 septembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2018 s-a admis cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Marina Galupa de la examinarea cauzei civile, în ordine de apel.

Prin demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev s-a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la altă instanță de același grad, indicând că formarea unui alt complet de judecată este imposibilă din motivul că, potrivit încheierilor Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2018 au fost admise cererile de abținere de la examinarea cauzei date a judecătorilor Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Marina Galupa, iar în Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, dintre care judecătorului Serghei Gubenco i-au fost suspendate atribuțiile, în conformitate cu pct. 2 a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în

cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz s-a stabilit cu certitudine că prin încheierile Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2018 au fost admise cererile de abținere de la examinarea cauzei date a judecătorilor Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Marina Galupa.

Astfel, având în vedere că la Curtea de Apel Comrat activează 6 judecători, cât și faptul că în privința a 3 judecători au fost admise declarațiile de abținere, iar atribuțiile unui judecător sunt suspendate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format completul de judecată pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Prin prisma normelor legale menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temei de strămutare a pricinii spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de apel, or la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererilor de apel nominalizate.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Chioroglo împotriva lui Andrei Lupan, Valentinei Lupan și Ianei Lupan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la urmărirea contravalorii cotei-părți a debitorului din bunul imobil proprietate comună, urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Chioroglo împotriva lui Andrei Lupan, Valentinei Lupan și Ianei Lupan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la urmărirea contravalorii cotei-părți a debitorului din bunul imobil proprietate comună, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat