

prima instanță: M. Tugui
(Judecătoria Căușeni)

dosarul nr. 3ra-591/18

instanța de apel: Iu. Cimpoi, M. Anton, V. Cotorobai
(Curtea de Apel Chișinău)

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8 împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, Primăriei or. Căușeni cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8, a fost casată hotărârea Judecătoriei Căușeni din 31 octombrie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 10 mai 2016, Asociația de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, Primăriei or. Căușeni cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a adresat cu cerere la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei părți a imobilului membrilor în condominiu nr.20/8, asupra terenului aferent casei de locuit nr.36, str. D. Cantemir, or. Căușeni, conform deciziei Consiliului orășenesc nr.6/34 din 28 octombrie 2011.

A menționat că prin decizia din 12 aprilie 2016, OCT Căușeni a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor sus-menționate.

A solicitat reclamantul obligarea OCT Căușeni filial ÎS „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate comun al membrilor în condominiu nr. 20/8, conform deciziei Consiliului orășenesc nr. 3/34 din 28 octombrie 2011 și obligarea Primăriei or. Căușeni de a executa decizia Consiliului orășenesc nr. 6/34 din 28 octombrie 2011 și de a da acordul la efectuarea lucrărilor cadastrale și asigurarea

prezenței reprezentantului primăriei la efectuarea lucrărilor cadastrale.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 31 octombrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 10 noiembrie 2016, Asociația de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8, a fost casată hotărârea Judecătorei Căușeni din 31 octombrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile Asociației de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8 împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la obligarea executării deciziei Consiliului or. Căușeni nr. 3/34 din 28 octombrie 2011 au fost scoase de pe rol, iar pretențiile înaintate împotriva OCT Căușeni, filiala ÎS „Cadastru” au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 12 martie 2018, avocatul Oleg Spînu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece concluziile acestora sunt adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, precum și cu aprecierea arbitrară a probelor administrate la actele cauzei.

Susține că actele judecătorești emise în speță sunt bazate pe alegațiile intimaților, fără ca instanțele de judecată să dea o apreciere argumentelor și probelor invocate de Asociația Coproprietarilor în Condominium Căușeni nr. 20/8.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 26 octombrie 2017.

Curtea de Apel Chișinău la 16 noiembrie 2017 a expediat recurentului copia deciziei motivate a instanței de apel, însă la actele cauzei lipsesc probe în confirmarea datei recepționării de către recurent a deciziei redactate. Astfel, instanța de recurs consideră că recursul depus la 12 martie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Așadar, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2010, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominium Căușeni nr. 20/8, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru