

Dosarul nr.2ra-885/18

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – I. Țurcan,
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vitalii Șanțovoi,
în cauza civilă la acțiunea lui Vitalii Șanțovoi împotriva Întreprinderii cu
Capital Străin „Exdezcon” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu
Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la repararea daunelor materiale,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 decembrie 2017,
prin care s-a respins apelul declarat de către Vitalii Șanțovoi, s-a menținut
hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 20 februarie 2014,

C O N S T A T Ă :

Vitalii Șanțovoi la data de 05 august 2009 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Exdezcon” Societate cu
Răspundere Limitată (în continuare *ÎCS „Exdezcon” SRL*) și Societatea cu
Răspundere Limitată „Basconslux” (în continuare *SRL „Basconslux”*), prin care a
solicitat repararea prejudiciului material cauzat în urma construirii complexului
locativ în mărime de 164 700 lei pentru deteriorarea garajului și suma de 24 000 lei
pentru reconectarea cablului de energie electrică la garaj. (f.d. 2-3, vol. I)

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de vânzare-cumpărare
nr. 871 din data de 08 iulie 2003 este proprietarul garajului capital cu suprafața
totală 36,5 m.p., cu numărul cadastral 010011306501, situat mun. Chișinău, str.
Cuza – Vodă 45/4.

În toamna anului 2008 în imediata apropiere de garaj a fost demarată
construcția unui complex de blocuri locative, investitor al complexului fiind *ÎCS*
„Exdezcon” SRL, iar antreprenor SRL „Basconslux”.

Indică că lucrările de construcție la nivelul „zero” au derulat cu abateri grave
de la proiect și normele prevăzute de legislația în construcții, în afară de aceasta a
fost deteriorat cablul de alimentare cu energie electrică a garajului, iar dânsul,
intuind posibilele consecințe nefaste a încălcărilor comise, s-a adresat de
nenumărate ori la conducătorii pârâților cu rugămintea de a sista lucrările de
construcție și a lua măsuri de protecție a proprietății sale, dar fără efect.

În februarie 2009 Vitalii Șanțovoi a constatat începerea deteriorării rapide a
garajului și nici atunci pârâții nu au reacționat adecvat la adresările sale, iar la 10
martie 2009 a primit un răspuns de la *ÎCS „Exdezcon” SRL* că lucrările au loc cu
acordul acestuia și toate solicitările au fost soluționate cu înlăturarea neajunsurilor.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Vitalii Șanțovoi a sesizat organele abilitate, care au cercetat obiectele la fața locului și au dat apreciere situației.

Astfel, conform răspunsului Inspecției de Stat în Construcții nr. 115-Ș din 08 aprilie 2009 se constată că groapa de fundații a blocului locativ a fost executată cu abateri de la documentația de proiect, în preajma garajului său nu s-a executat palplanșa prevăzută de proiect pentru consolidarea taluzului, iar prin prescripția nr.000023 din 31 martie 2009 lucrările de construcție au fost sistate și a fost intentată procedura administrativă conform art. 149/2 Codului Contravențional în privința dirigintelui de șantier.

Iar prin răspunsul Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău nr. 52/292 din 08 aprilie 2009 se confirmă cele relatate de el și cele relatate în scrisoarea Inspecției de Stat în Construcții, suplimentar se constată că necătând la prescripția nr.000023 din 31 martie 2009 în realitate lucrările nu au fost sistate, neluând în considerație solicitările sale și fără a lua măsuri în vederea înlăturării rebutului apărut.

Vitalii Șanțovoi menționează că garajul s-a deteriorat în așa măsură, încât nu mai poate fi adus la starea inițială prin efectuarea de reparații, fiind afectate elementele de fundație, acesta urmează a fi demolat și construit din nou, iar conform raportului de evaluare a imobilului nr.03/03 din 07 aprilie 2009 valoarea de reconstruirea obiectului evaluat garaj cu subsol, lit. A la data de 02 aprilie 2009 constituie 164 700 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 20 februarie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalii Șanțovoi. (f.d. 69-73, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 iunie 2014 a respins cererea de apel depusă de către Vitalii Șanțovoi, a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 20 februarie 2014. (f.d. 48, 49-52, vol.II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 21 ianuarie 2015 s-a admis recursul declarat de către Vitalii Șanțovoi, s-a casat decizia instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători. (f.d. 74-82, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 21 decembrie 2017 a respins cererea de apel depusă de către Vitalii Șanțovoi, a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 20 februarie 2014. (f.d. 161, 162-171, vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 15 martie 2018 Vitalii Șanțovoi a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 1-4, vol. III)

În motivarea acțiunii recurentul a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu urma să fie aplicată interpretând eronat legea. Mai mult instanța de apel a ignorat argumentele sale și nu a invocat careva argumente suplimentare în susținerea soluției de respingere a acțiunii și nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 decembrie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului

poștal, potrivit recipisei anexate la materialele dosarului rezultă că Vitalii Șanțovoi a făcut cunoștință cu decizia motivată la data de 07 februarie 2018 (f.d. 172, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul depus de către Vitalii Șanțovoi la data de 15 martie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vitalii Șanțovoi este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432, alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vitalii Șanțovoi asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vitalii Șanțovoi inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Vitalii Șanțovoi, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas