

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani dosarul nr. 2ra-728/2018
judecător: V. Gîrleanu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
judecători Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ștefan Jordan, prin intermediul avocatului Ion Cerga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ștefan Jordan împotriva lui Neculai Morari, Ion Morari, Verei Cebotari, Mariei Achiruș, Alionei Railean, Victoriei Rotari, Raisei Țurcan, Elenei Toma, Ludmilei Colța, Luciei Fliștoc, Ludmilei Rotari, Galinei Croitor, Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Transcon-M” cu privire la evacuare, obligarea de a nu crea obstacole și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Ștefan Jordan și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2017,

c o n s t a ț ă :

La 03 iunie 2013 Ștefan Jordan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 30 septembrie 2016 împotriva lui Neculai Morari, Ion Morari, Verei Cebotari, Mariei Achiruș, Alionei Railean, Victoriei Rotari, Raisei Țurcan, Elenei Toma, Ludmilei Colța, Luciei Fliștoc, Ludmilei Rotari, Galinei Croitor, Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Transcon-M” cu privire la evacuare, obligarea de a nu crea obstacole și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că căminul situat pe str. XXXXX se află la gestiunea și balanța contabilă a întreprinderii SA „Transcon-M”.

A mai susținut că la 20 aprilie 2004, în baza hotărârii administrației SA „Transcon-M” și ordinului de repartitie nr.28, i-a fost repartizat odaia nr. 29, care constă din două camere cu suprafața totală de 27,4 m², din căminul situat pe str. XXXXX.

Astfel, că la 07 mai 2004, în buletinul reclamantului a fost înregistrată viza de domiciliu pe adresa menționată.

A relatat că, în anul 2010, Aliona Railean, Vera Cebotari și Neculai Morari, în mod abuziv, fără autorizație legală, au ocupat una din camerele în care locuia.

A afirmat că pârâții au instalat perete între camerele odăii nr. 29 și folosesc camera ca bucătărie, instalând butelii cu gaz și aragaz, totodată schimbând lacătul de la ușa de intrare, fapt confirmat prin actul executorului judecătoresc.

Faptul că el posedă legitim odaia indicată se atestă prin mandatul de repartitie nr.48 din 20 aprilie 2004, buletinul de identitate, fișa de reședință, refuzul SA „Transcon-M” de a elibera copia planului cadastral.

Solicită reclamantul evacuarea pârâților, obligarea de nu crea obstacole în posesiune spațiului locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016 au fost atrași în proces în calitate de copârâți Galina Croitor, Victoria Rotari, Ion Rotari, Raisa Țurcan, Elena Toma, Ludimila Colța, Lucia Fliștoc, Liudmila Morari și Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2017 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 05 aprilie 2017 Ștefan Jardan a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Ștefan Jardan și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2017.

La 08 februarie 2018 Ștefan Jardan, prin intermediul avocatului Ion Cerga a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat sau a aplicat eronat normele de drept material, eronat a apreciat circumstanțele de fapt și nu s-a expus asupra obiecțiilor expuse în apel. Totodată concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține că instanța de apel a enumerat actele juridice prin care s-a privatizat spațiile locative de către pârâți fără a supune unei evaluări documente date, din care nu reiese că s-a admis privatizarea comună a unei camere ce a fost repartizată recurentului.

De asemenea, instanța de apel a ignorat faptul că planul pentru etajul II și planul geometric pe încăperi izolate au fost perfectate după eliberarea ordinului de repartitie și în momentul când prezentul litigiu se afla pe rol.

Consideră că instanța eronat a apreciat diferența dintre suprafața totală și cea locativă menționate în contractul de vânzare-cumpărare ca cotă parte din presupusa bucătărie comună.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 08 februarie 2018 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 a fost expediată participanților la proces la 20 noiembrie 2017 (f.d.65, vol.II), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Neculai Morari, Ion Morari, Verei Cebotari, Mariei Achiruș, Alionei Railean, Victoriei Rotari, Raisei Țurcan, Elenei Toma, Ludmillei Colța, Luciei Fliștoc, Ludmillei Rotari, Galinei Croitor, Preturiei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Transcon-M” copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința din 20 aprilie 2018 Victoria Rotari, Ion Rotari, Aliona Răilean, Raisa Țurcanu, Elena Toma, Ludmila Morari, Neculai Morari au solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Ștefan Jordan, prin intermediul avocatului Ion Cerga în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ștefan Jardan, prin intermediul avocatului Ion Cerga, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ștefan Jardan, prin intermediul avocatului Ion Cerga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat