

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți” împotriva Galinei Roman cu privire la repararea prejudiciului material, și

la cererea reconvențională înaintată de Galina Roman împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți” cu privire la anularea ordinului de reținere din salariu și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți” și s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 09 august 2017

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2017 SA „Combinatul de Pâine din Bălți” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Roman cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 08 septembrie 2015 prin ordinul nr. 83 Galina Roman a fost angajată la SA „Combinatul de Pâine din Bălți”, în funcția de vânzător la magazinul nr. 24 din or. Sîngerei.

A mai invocat că, cu Galina Roman au fost încheiate la 08 septembrie 2015 contractul individual de muncă nr. 6/1 și contractul cu privire la răspunderea materială a valorilor aflate în gestiune. În aceeași zi, pârâtei fiindu-i înmănată ștampila și transmis stocul de mărfuri.

Ulterior, la 22 ianuarie 2016, la magazinul gestionat de Galina Roman a fost efectuată o inventariere în urma căreia s-a depistat un neajuns de mărfuri în sumă de 13 317,73 lei.

La 05 februarie 2016 prin ordinul nr. 30/1 a fost creată comisie și dispusă inițierea anchetei de serviciu pe faptul depistării neajunsului, cu suspendarea din funcție a vânzătorului Galina Roman.

La 06 februarie 2016 a fost efectuată o inventariere adăugătoare în urma căreia s-a depistat un neajuns în sumă de 16 493,26 lei.

Ulterior, la 09 februarie 2016 a fost efectuată inventariere suplimentară în prezența și cu participarea părții, iar ca rezultat s-a depistat un neajuns în sumă de 16 824,84 lei.

A mai indicat reclamanta că, Galina Roman a refuzat să depună careva explicații, dar a recunoscut suma de 15 700 lei, pe care s-a obligat s-o restituie în termen de 3 zile, eliberând în acest sens o recipisă.

A mai indicat SA „Combinatul de Pâine din Bălți” că, prin ordinul nr. 32/1 din 10 februarie 2016 s-a stabilit vinovăția Galinei Roman în formarea neajunsului în sumă totală de 16 824,84 lei, fiindu-i acordat acesteia termen de 14 zile pentru recuperarea benevolă a prejudiciului, refuzul în contrasemnarea căruia a fost documentat prin procesul-verbal din 10 februarie 2016.

Urmare a faptului că Galina Roman a refuzat recuperarea neajunsului sub formă de prejudiciu creat întreprinderii și urmare a cererii de demisie din 01 martie 2016, conform ordinului SA „Combinatul de Pâine din Bălți” nr. 31/1 din 01 martie 2016 din salariul acesteia a fost reținută suma de 5 543 lei cu titlu de sumă a prejudiciului în temeiul raportului comisiei de anchetă din 09 februarie 2016 și ordinului nr. 32/1 din 10 februarie 2016, refuzul în contrasemnarea căruia a fost documentat prin procesul-verbal din 01 martie 2016.

A solicitat SA „Combinatul de Pâine din Bălți” încasarea de la Galina Roman a prejudiciului material în mărime de 11 281,84 lei.

La 04 aprilie 2017 Galina Roman a depus cerere reconvențională împotriva SA „Combinatul de Pâine din Bălți” cu privire la anularea ordinului, încasarea sumei reținute din salariul, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că, la 08 septembrie 2015 prin ordinul nr. 83 a fost angajată în funcția de vânzătoare la magazinul nr. 24 din or. Sîngerei ce aparține SA „Combinatul de Pâine din Bălți”.

În temeiul ordinului nr. 32/1 din 10 februarie 2016 s-a dispus aprecierea cuantumului prejudiciului material presupus cauzat de Galina Roman în mărime de 16 824,84 lei.

A mai invocat că, ulterior, materialele acumulate în rezultatul inventarierii au fost remise organelor de resort în vederea stabilirii persoanelor vinovate de prejudiciul cauzat.

Prin ordonanța Procuraturii Sîngerei din 16 ianuarie 2017 Galina Roman a fost scoasă de sub urmărire penală în lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191, alin (2), lit. c), d) Cod penal, cu clasarea procesului penal.

A afirmat Galina Roman că, la 01 martie 2016 prin ordinul 37/1-p au fost încetate relațiile de muncă cu angajatorul în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii, dânsa fiind impusă de a depune această cerere de către reprezentantul societății.

Tot la 01 martie 2016, SA „Combinatul de Pâine din Bălți” prin ordinul nr. 31/1 a dispus reținerea din salariul Galinei Roman, calculat pentru luna ianuarie-februarie 2016 și compensația pentru concediul nefolosit, în sumă de 5 543 lei.

Galina Roman a indicat că, ordinul supra indicat l-a contestat la Inspectoratul Teritorial de Muncă.

Consideră consecutivitatea și emiterea ordinelor nominalizate îndreptate în sensul acuzării și privării ilegale de remunerări salariale ca absolut cinice, abuzive, cu caracter de dispreț față de persoana ei, fiindu-i astfel prejudiciată imaginea și reputația de vânzător, creându-i obstacole la angajarea la alte unități comerciale, fiindu-i invocat faptul însușirii ilegale de surse bănești.

A solicitat Galina Roman anularea ordinului nr. 31/1 din 01 martie 2016, încasarea de la SA „Combinatul de Pâine din Bălți” a reținerii salariale în sumă de 5 543 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 09 august 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” ca neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Galina Roman. S-a anulat ordinul nr. 31/1 din 01 martie 2016 cu privire la reținerea din salariu emis de SA „Combinatul de Pâine din Bălți”. S-a încasat din contul SA „Combinatul de Pâine din Bălți” în beneficiul Galinei Roman salariul reținut în sumă de 5 543 lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 09 august 2017 s-a încasat de la SA „Combinatul de Pâine din Bălți” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 610,29 lei.

La 25 august 2017 SA „Combinatul de Pâine din Bălți” a declarat apel împotriva hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017 s-a admis apelul declarat de SA „Combinatul de Pâine din Bălți”. S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 09 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” împotriva Galinei Roman cu privire la repararea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Galina Roman împotriva SA „Combinatul de Pâine din Bălți” cu privire la anularea ordinului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, în partea dispunerii încasării prejudiciului moral în beneficiul Galinei Roman și în partea dată s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea formulată de Galina Roman privind încasarea prejudiciului moral s-a respins. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 23 ianuarie 2018, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 193).

Iar, la 06 martie 2018, SA „Combinatul de Pâine din Bălți” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și respingerea acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat

în termen, în cazul în care decizia instanței de apel a fost pronunțată la 05 decembrie 2017, expediată participanților la proces conform scrisorii la 23 ianuarie 2018 (f.d. 193) și recepționată de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” la 25 ianuarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 194).

În susținerea recursului, SA „Combinatul de Pâine din Bălți” a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

Totodată indică că, prima instanță și instanța de apel nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante, precum și și-au bazat soluțiile pe fapte neprobate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimetei cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cauzei intimata nu și-a valorificat dreptul de a depune referință vis-a-vis de recursul declarat, prin care să-și exprime opinia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SA „Combinatul de Pâine din Bălți” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Combinatul de Pâine din Bălți”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat