

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central dosarul nr. 2ra-764/2018
judecător: R. Țurcanu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
judecători Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flay One”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Cîrjeu, Valentina Cîrjeu, XXXXX și XXXXX împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Flay One” cu privire la încasarea compensației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Vladimir Cîrjeu, Valentina Cîrjeu, Daniel Cîrjeu, Bogdan-Ionuț Cîrjeu, casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 15 mai 2017 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2017 Vladimir Cîrjeu, Valentina Cîrjeu, XXXXX și XXXXX s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Flay One” cu privire la încasarea compensației.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la 25 iulie 2016 între SRL „Riviera-Travel” și Vladimir Cîrjeu a fost încheiat contractul turistic nr.23, a cărui obiect a constituit comercializarea de către prestator a produsului turistic către beneficiar. Conform pct.1.3 din contract, produsul turist includea și transportul cu avionul tur-retur.

A mai relatat că la 26 august 2016, au fost emise 4 bilete electronice pe numele reclamanților pentru ruta Chișinău-Heraklion (28 august 2016 tur) și Heraklion-Chișinău (04 septembrie 2016, retur). Zborurile urmau a fi efectuate de către aeronava SRL „Flay One”.

A afirmat că zborul nr. SF 412 Heraklion - Chișinău trebuia să fie operat de către pârât la 04 septembrie 2016 și anume: decolarea de la Heraklion la ora 13.55, iar aterizarea la Chișinău la ora 16.15.

A menționat că la 04 septembrie 2016 în sala de așteptări a aeroportului din or. Heraklion (Grecia), au aflat de la alți pasageri că zborul se reține, ulterior informația a fost confirmată pe panoul informativ.

Totodată a susținut că pe perioada de așteptare a afișării pe panoul informativ a orei de decolare, nici un reprezentant al pârâtului nu a oferit nici o explicație despre motivul întârzierii, precum și nu a acordat asistență necesară.

Ulterior, a fost anunțată îmbarcarea, iar reclamanților li s-au eliberat tichete de îmbarcare cu ora de decolare 17.20, însă de facto avionul a decolat pe aeroport la ora 18.00 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la 21.00.

La 19 septembrie 2016 reclamanții au înaintat pârâtului o pretenție prin care au solicitat achitarea unei compensații în mărime de 250 euro pentru fiecare bilet, care prin răspunsul din 03 octombrie 2016 a fost refuzat.

Solicită încasarea compensației din contul pârâtului în beneficiul reclamanților a câte 250 euro pentru fiecare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 aprilie 2017 a fost admisă cererea SRL „Flay One” , au fost atrași în proces în calitate de copârâți SRL „Riviera-Tur” și SRL „Voiaj International & Co”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 mai 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 iunie 2017 Vladimir Cîrjeu, Valentina Cîrjeu, XXXXX și XXXXX au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 a fost admis apelul depus de Vladimir Cîrjeu, Valentina Cîrjeu, XXXXX, XXXXX, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 mai 2017 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

A fost încasat de la SRL „Flay One” în beneficiul lui Vladimir Cîrjeu, Valentina Cîrjeu, XXXXX și XXXXX a câte 250 euro pentru fiecare parte, cu titlu de compensație.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2017 a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 aprilie 2017.

La 01 martie 2018 SRL „Flay One” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat sau a aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că în speță organizatorul este compania „Riviera-Travel” care prin contractul turistic nr.23 și-a asumat în plenitudine răspunderea față de clientul său. Mai mult, potrivit pct.1.3 din contract, produsul turistic includea și transport cu avionul tur-retur. Deci, raportul juridic existent în cauza dată este unul bilateral și produce efecte doar exclusiv pentru SRL „Riviera-Travel” și Vladimir Cîrjeu, iar recurenta nu are tangențe în nici un fel cu intimații.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 01 martie 2018 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 a fost expediată participanților la proces la 19 decembrie 2017 (f.d.163), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 21 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Vladimir Cîrjeu, Valentina Cîrjeu, XXXXX, XXXXX copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința din 27 aprilie 2018 Vladimir Cîrjeu, Valentina Cîrjeu, XXXXX, XXXXX au solicitat declararea cererii de recurs depusă de SRL „Flay One” ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că SRL „Flay One” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței

pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Flay One”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flay One” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat