

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Zinaida Cebotari împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017,

adoptate în cadrul procedurii de insolvabilitate a întreprinderii cooperatiste de colectare, producție și comerț „Colprodcoop”,

asupra chestiunii cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor lichidatorului,

c o n s t a t ă

La 29 decembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea cooperatistă de colectare, producție și comerț „Colprodcoop” (denumirea prescurtată ÎCCPC „Colprodcoop”).

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 31 decembrie 2015 (vol. I, f.d. 30-31 recto-verso), a admis spre examinare cererea introductivă, desemnând în funcția de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Igor Purcel.

Curtea de Apel Bălți, prin hotărârea din 10 martie 2016 (vol. I, f.d. 104, 105-109 recto-verso), a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț și a constatat insolvabilitatea debitorului ÎCCPC „Colprodcoop”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, desemnând în funcția de lichidator pe administratorul autorizat Igor Purcel.

La 18 aprilie 2017, lichidatorul ÎCCPC „Colprodcoop”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Igor Purcel a depus cerere privind încasarea remunerației și cheltuielilor lichidatorului pentru perioada 10 martie 2016 – 10 aprilie 2017. Prin cererea depusă lichidatorul solicită a încasa în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere ale ÎCCPC „Colprodcoop”, și anume Zinaida Cebotari și cooperativa de consum din Brînzeni în beneficiul biroului administratorului autorizat Igor Purcel onorariul lichidatorului pentru perioada 10 martie 2016 – 10 aprilie 2017 în sumă totală de 163 800 de lei și cheltuielile de administrare suportate pe cont propriu în perioada administrării procedurii falimentului în sumă de 6 548,28 de lei, iar în total suma de 170 348,28 de lei (vol. I, f.d. 214-216).

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 08 noiembrie 2017 (vol. II, f.d. 35-37 recto-verso), a admis cererea lichidatorului ÎCCPC „Colprodcoop”, în procedura

falimentului simplificat, Sacaliuc Igor privind încasarea remunerației și a încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere ale ÎCCPC „Colprodcoop”, Zinaida Cebotari și cooperativa de consum din Brînzeni, în procedura falimentului în, beneficiul biroului administratorului Sacaliuc Igor onorariul pentru perioada de activitate în sumă totală de 170 343,28 de lei.

La 22 noiembrie 2017, Zinaida Cebotari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, prin care solicită admiterea recursului; casarea încheierii recurate în partea admiterii cererii lichidatorului ÎCCPC „Colprodcoop” și încasării din contul Zinaidei Cebotari în beneficiul biroului administratorului autorizat Igor Sacaliuc a onorariului pe perioada de activitate în sumă totală de 170 343,28 de lei; soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea cererii lichidatorului ÎCCPC „Colprodcoop” privind încasarea din contul Zinaidei Cebotari în beneficiul biroului administratorului autorizat Igor Sacaliuc a onorariului pe perioada de activitate în sumă totală de 170 343,28 de lei, ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 87-93).

În motivarea recursului invocă faptul că, instanța de insolabilitate a interpretat în mod eronat legea și nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei. În acest sens menționează că începând cu 01 noiembrie 2012 nu a activat în funcția de administrator al debitorului insolabil, iar procesul de insolabilitate a fost intentat la 10 martie 2016, adică peste 3 ani 4 luni și 9 zile din data eliberării sale din funcție.

La caz, afirmă că, odată cu demisionarea sa, a transmis toate actele contabile ale ÎCCPC „Colprodcoop” fondatorului acesteia și nu deține o funcție de răspundere în cadrul acestei societăți, nu este fondator și/sau contabil-șef al acesteia.

Astfel, opinează că în speță nu cade sub incidența art. 247 din Legea insolabilității și prin urmare nu sunt întrunite toate elementele necesare pentru a aplica în privința sa dispozițiile art. 70 din Legea insolabilității.

La fel, recurenta relevă că lichidatorul nu a prezentat un raport care să conțină informații cu privire la timpul efectiv dedicat debitorului ÎCCPC „Colprodcoop”, precum și nu a prezentat probe care ar confirma volumul de muncă efectuată și complexitatea administrării.

Succesiv, apreciază ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probant revendicarea lichidatorului cu privire la încasarea cheltuielilor aferente procedurii de insolabilitate în sumă totală de 6 548,28 de lei.

Ab initio, Colegiul decelează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Dispozițiile articolului 356 din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii

evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Coroborând dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței cu art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă și regulile de declarare a recursului consemnate în Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării încheierii judecătorești.

Prin urmare, în speță, recursul se consideră ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 08 noiembrie 2017 (vol. II, f.d. 34, 35-37 recto-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 22 noiembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererii de recurs (vol. II, f.d. 87).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zinaida Cebotari urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, din motive ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierilor recurate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

Or, prin prisma art. 70 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Quantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest quantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la quantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Aderent, alineatul (13) al aceluiași articol prescrie că, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Conform art. 247 din Legea insolvenței, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii

și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Analizând materialele cauzei și corelându-le normelor legale precitate, Colegiul apreciază ca fiind lipsite de substanță argumentele recurenței, precum că ea nu cade sub incidența art. 247 din Legea insolabilității, deoarece începând cu 01 noiembrie 2012 nu a mai activat în funcția de administrator al debitorului insolabil.

Or, din conținutul notei informative nr. 37 din 19 februarie 2016, prezentate de către întreprinderea de stat „Camera Înregistrării de Stat filiala Edineț”, rezultă indubitabil că Zinaida Cebotari, recurenta din speță, a deținut funcția de administrator (organ de conducere) a ÎCCPC „Colprodcoop” până când a fost înlăturată de la gestionarea patrimoniului întreprinderii în temeiul hotărârii Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 (vol. I, f.d. 54 recto-verso).

Mai mult decât atât, conform actului de carență întocmit de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț la 08 decembrie 2015, conducător al ÎCCPC „Colprodcoop” este Zinaida Cebotari (vol. I, f.d. 5-8).

Astfel, instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate just a conchis că, în sensul art. 247 din Legea insolabilității, Zinaida Cebotari face parte din organele de conducere ale ÎCCPC „Colprodcoop”, deoarece a fost ultima persoană care a deținut funcția de administrator al debitorului insolabil până la intentarea procesului de insolabilitate față de aceasta.

La fel, instanța de recurs, apreciază ca fiind reprehensibile alegațiile recurenței precum că nu dispune de împuterniciri pentru a depune la Camera Înregistrării de Stat și Serviciul Fiscal de Stat cereri privind modificarea documentelor de constituire a ÎCCPC „Colprodcoop”.

La capitolul dat, Colegiul notează că în conformitate cu prevederile art. 17 lit. b) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 „privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali”, pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: b) hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat.

Astfel, recurenta nu a prezentat instanței de insolabilitate și instanței de recurs înscrisuri verosimile care ar certifica faptul că, la 01 noiembrie 2012, aceasta a demisionat din funcția de administrator al ÎCCPC „Colprodcoop” și începând cu această dată nu a mai deținut această funcție. Or, conform art. 118 alin. (1) din Codul de Procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În această ordine de idei, Colegiul evocă și faptul că, în temeiul art. 88 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 247 din Legea insolabilității, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 21 iunie 2016 (vol. I, f.d. 144 recto-verso), a desemnat-o pe Zinaida Cebotari ca reprezentant al debitorului ÎCCPC „Colprodcoop”.

Deopotrivă, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2016 (vol. I, f.d. 170-171 recto-verso), devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018 (vol. II, f.d. 113-156), s-a încasat solidar din contul ÎCCPC „Colprodcoop” și administratul Zinaida Cebotari în beneficiul lui Igor Purcel

suma de 15 180 de lei cu titlu de remunerație și 3 300 de lei ca cheltuieli aferente perioadei de observație.

Astfel, faptul că Zinaida Cebotari face parte din organele de conducere ale ÎCCPC „Colprodcoop” și întrunește condițiile de aplicare față de aceasta a prevederilor art. 70 alin. (13) și art. 247 din Legea insolvenței a fost constatată deja și prin încheieri judecătorești irevocabile și nu urmează a fi constatată repetat.

Referitor la criticile aduse față de încasarea remunerației lichidatorului și quantumul acesteia, Colegiul taxează că prin procesul-verbal nr. 1 al Adunării creditorilor ÎCCPC „Colprodcoop” din 07 iunie 2016 (vol. I, f.d. 147-150 recto-verso) s-a hotărât, *inter alia*, a stabili onorariul fix al lichidatorului în sumă de 12 600 de lei, ce urmează a fi achitat lunar din data intentării procesului de insolvență.

Instanța de recurs apreciază ca fiind calculat corect și just quantumul onorariului stabilit lichidatorului ÎCCPC „Colprodcoop”, în procedura falimentului simplificat, administratorului autorizat Igor Sacaliuc (Purcel). Or, conform anexei nr.4 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 „cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”, coeficienții de multiplicitate recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor unităților ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS) este de 4,00-8,00. Respectiv, se deduce că coeficientul mediu constituie 6,00.

Succesiv, pct. 1) din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 „cu privire la quantumul minim garantat al salariului în sectorul real” (în redacția HG 488 din 20 aprilie 2016, în vigoare din 29 aprilie 2016 și până la 27 aprilie 2017), începând cu 01 mai 2016, quantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități), se stabilește în mărime de 12,43 de lei pe oră, sau 2 100 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Astfel, se constată că onorariul fix calculat lichidatorului ÎCCPC „Colprodcoop”, în procedura falimentului simplificat, administratorului autorizat Igor Sacaliuc (Purcel) pentru perioada 10 martie 2016 – 10 aprilie 2017 într-adevăr constituie suma de 163 800 de lei, rezultând din calculul: 2 100 de lei * 6,0 coeficientul mediu de multiplicitate * 13 luni.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de insolvență temeinic a încasat, inclusiv și de la Zinaida Cebotari, onorariul fix al lichidatorului ÎCCPC „Colprodcoop”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Igor Sacaliuc (Purcel) pentru perioada 10 martie 2016 – 10 aprilie 2017 în sumă de 163 800 de lei.

În altă ordine de idei, se constată și temeinicia încheierii recurate în partea încasării cheltuielilor aferente procedurii de insolvență a ÎCCPC „Colprodcoop”, deoarece acestea au suportate de către lichidator pe cont propriu. Astfel, prin procesul-verbal nr. 1 al Adunării creditorilor ÎCCPC „Colprodcoop” din 07 iunie 2016 (vol. I, f.d. 147-150 recto-verso) precum și prin alte probe scriptice anexate la materialele cauzei (f.d. 217-228) se confirmă faptul că lichidatorul ÎCCPC „Colprodcoop”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Igor Sacaliuc (Purcel) a suportat cheltuieli în sumă de 90,65 de lei pentru expedierea notificărilor în temeiul hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016; în sumă de 400 de lei pentru rechizite de birou; în sumă de 2 187,63 de lei pentru deplasarea la IFS Edineț și

instanța de insolvență; în sumă de 1 628 de lei pentru publicarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016; în sumă de 2 000 de lei pentru publicarea hotărârii privind lichidarea ÎCCPC „Colprodcoop”; și în sumă de 242 de lei pentru efectuarea fotocopiilor.

Astfel se ajunge la concluzia că instanța de insolvență corect a dispus încasarea, inclusiv și de la Zinaida Cebotari, în beneficiul lichidatorului ÎCCPC „Colprodcoop”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Igor Sacaliuc (Purcel) a sumei de 6 548,28 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate de către acesta în cadrul procedurii de insolvență a ÎCCPC „Colprodcoop”.

Cumulul ipotezelor relevate certifică justetea concluziilor instanței de insolvență cu privire la necesitatea încasării din contul organelor de conducere ale debitorului ÎCCPC „Colprodcoop”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul lichidatorului Igor Sacaliuc (Purcel) onorariului fix al acestuia pentru perioada 10 martie 2016 – 10 aprilie 2017 în sumă totală de 163 800 de lei, precum și compensarea cheltuielilor aferente în sumă de 6 548,28 de lei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, instanța de insolvență a emis o încheiere legală, iar argumentele inserate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului declarat de Zinaida Cebotari și menținerii încheierii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Zinaida Cebotari împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017.

A menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvență a întreprinderii cooperatiste de colectare, producție și comerț „Colprodcoop”, asupra chestiunii cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor lichidatorului.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton