

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător E. Palanciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Simciuc, I. Țurcan și V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de F.C.I. „Capital“ S.R.L.,
prin intermediul avocatului Selchin Igor,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată
înaintată de F.C.I. „Capital“ S.R.L., prin intermediul avocatului Selchin Igor,
împotriva „Metgaz Service“ S.R.L. cu privire la încasarea datoriei de bază,
dobânzii de întârziere și a penalității, precum și compensarea cheltuielilor de
judecată; și la cererea reconvențională depusă de „Metgaz Service“ S.R.L.
împotriva F.C.I. „Capital“ S.R.L. cu privire la încasarea datoriei de bază și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care
s-a respins apelul declarat de F.C.I. „Capital“ S.R.L., prin intermediul avocatului
Selchin Igor, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27
aprilie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 31 martie 2015, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a înaintat, prin intermediul
avocatului Selchin Igor, o cerere de chemare în judecată împotriva „Metgaz
Service“ S.R.L. (vol. I, f.d. 4-6), solicitând:

- (1) încasarea în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz
Service“ S.R.L., a datoriei de bază în sumă de 84 604 lei;
- (2) încasarea în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz
Service“ S.R.L., a dobânzii de întârziere în sumă de 2 034 de lei;
- (3) încasarea în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz
Service“ S.R.L., a penalității în sumă de 3 299 de lei; și

- (4) încasarea în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz Service“ S.R.L., a sumei de 2 698, 11 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii și a sumei de 6 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, avocatul Selchin Igor a susținut că F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat servicii de săpare a șanțurilor în favoarea „Metgaz Service“ S.R.L.

În acest sens, a făcut trimitere la actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 4 din 10 octombrie 2011, care confirmă că în perioada 25 august 2011 – 07 octombrie 2011, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat în favoarea „Metgaz Service“ S.R.L. servicii în sumă de 67 344 de lei, fiind emisă factura fiscală seria JB nr. 0075266 din 27 octombrie 2011.

De asemenea, a evidențiat:

- (1) actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 5 din 08 noiembrie 2011, care confirmă că în perioada 24 septembrie 2011 – 30 octombrie 2011, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat în favoarea „Metgaz Service“ S.R.L. servicii în sumă de 67 108 lei;
- (2) actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 6 din 29 noiembrie 2011, care confirmă că în perioada 01 noiembrie 2011 – 29 noiembrie 2011, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat în favoarea „Metgaz Service“ S.R.L. servicii în sumă de 28 584 de lei;
- (3) actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 7 din 05 decembrie 2011, care confirmă că în perioada 08 octombrie 2011 – 26 noiembrie 2011, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat în favoarea „Metgaz Service“ S.R.L. servicii în sumă de 23 552 de lei;
- (4) actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 8 din 30 decembrie 2011, care confirmă că F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat în favoarea „Metgaz Service“ S.R.L. servicii în sumă de 26 160 de lei; și
- (5) actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 9 din 30 decembrie 2011, care confirmă că F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat în favoarea „Metgaz Service“ S.R.L. servicii în sumă de 31 920 de lei.

A arătat că în legătură cu serviciile prestate potrivit acestor acte, a fost emisă factura fiscală seria JB nr. 0819812 din 30 decembrie 2011.

A indicat că la 01 martie 2012, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a încheiat, în calitate de prestator, cu „Metgaz Service“ S.R.L., în calitate de beneficiar, contractul de executare a lucrărilor nr. 01/03, obiectul căruia este prestarea serviciilor de săpare a șanțurilor.

A menționat actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 1 din 04 iunie 2012, care confirmă că F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat în favoarea „Metgaz Service“ S.R.L. servicii în sumă de 43 486 de lei, fiind emisă factura fiscală seria JB nr. 1452447 din 20 noiembrie 2012.

A notat că la 10 iunie 2013, „Metgaz Service“ S.R.L. a încheiat, în calitate de locator, cu F.C.I. „Capital“ S.R.L., în calitate de locatar, contractul de locațiune a mijloacelor și mecanismelor de transport nr. 10/6, obiectul căruia este darea în locațiune a mijlocului de transport de model Mercedes 711d, nr. de înmatriculare

XXXXX, F.C.I. „Capital“ S.R.L. obligându-se să plătească chiria în sumă de 250 de lei pe zi, inclusiv T.V.A.

A reliefat că F.C.I. „Capital“ S.R.L. a folosit mijlocul de transport timp de 99 de zile, fiind obligată să plătească în beneficiul „Metgaz Service“ S.R.L. chiria în sumă de 24 750 de lei.

Astfel, a explicat că a redus pretențiile F.C.I. „Capital“ S.R.L. față de „Metgaz Service“ S.R.L. cu suma de 24 750 de lei.

În continuare, a relatat că la 30 mai 2012, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a împrumutat „Metgaz Service“ S.R.L. suma de 15 000 de lei, care nu i-a fost restituită.

A invocat că la 18 februarie 2015, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a expediat prin poștă în adresa „Metgaz Service“ S.R.L. o somație, recepționată la 19 februarie 2015, prin care a solicitat plata datoriei în sumă de 94 354 de lei până în data de 20 februarie 2015, care a rămas fără efect.

A considerat că începând cu data de 21 februarie 2015, „Metgaz Service“ S.R.L. a fost pusă în întârziere.

În ceea ce privește dobânda de întârziere, a opinat că sunt aplicabile prevederile art. 619 alin. (2) Cod civil.

Totodată, a susținut că potrivit pct. 3.9 din contractul de executare a lucrărilor nr. 01/03 din 01 martie 2012, părțile au stipulat o penalitate sub forma unei cote de 0, 1% din valoarea retribuției neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

În ședința de judecată din 11 decembrie 2015, reprezentantul F.C.I. „Capital“ S.R.L., avocatul Selchin Igor, a depus o cerere (vol. I, f.d. 66-67; 77-78) prin care a extins anumite pretenții accesorii, solicitând:

- (1) încasarea în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz Service“ S.R.L., a dobânzii de întârziere pentru perioada 21 februarie 2015 – 11 decembrie 2015 în sumă de 17 277 de lei;
- (2) încasarea în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz Service“ S.R.L., a penalității în sumă de 15 228 de lei; și
- (3) încasarea în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz Service“ S.R.L., a sumei de 3 613, 11 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii și a sumei de 2 118 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asigurare a acțiunii.

Avocatul Selchin Igor a evidențiat că „Metgaz Service“ S.R.L. a efectuat ultima plată la 10 aprilie 2012, ceea ce înseamnă că F.C.I. „Capital“ S.R.L. nu a omis termenul general de prescripție extintivă.

În ședința de judecată din 29 februarie 2016, reprezentantul F.C.I. „Capital“ S.R.L., avocatul Selchin Igor, a depus o cerere (vol. I, f.d. 83-84; 87-88) prin care a extins pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere până la cuantumul de 22 489 de lei (perioada 21 februarie 2015 – 29 februarie 2016).

În ședința de judecată din 12 mai 2016, reprezentantul „Metgaz Service“ S.R.L., avocatul Us Aurica, a depus o cerere reconvențională semnată de administratorul „Metgaz Service“ S.R.L. (vol. I, f.d. 115-116; 128-129), solicitând încasarea în beneficiul „Metgaz Service“ S.R.L., din contul F.C.I. „Capital“ S.R.L.,

a datoriei de bază în sumă de 127 500 de lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, „Metgaz Service“ S.R.L. a făcut trimitere la contractul de locațiune a mijloacelor și mecanismelor de transport nr. 10/6 din 10 iunie 2013 și la actul de predare-primire f/n din 22 mai 2015, care atestă că F.C.I. „Capital“ S.R.L. a folosit mijlocul de transport de model Mercedes 711d, nr. de înmatriculare XXXXX, timp de 510 zile.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 12 mai 2016 (vol. I, f.d. 128-129), s-a acceptat acțiunea reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială.

În ședința de judecată din 01 decembrie 2016, reprezentantul F.C.I. „Capital“ S.R.L., avocatul Selchin Igor, a depus o cerere (vol. I, f.d. 143; 147-148) prin care a extins pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere până la cuantumul de 34 785 de lei (perioada 21 februarie 2015 – 28 octombrie 2016) și pretenția privind compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii până la cuantumul de 3 983, 11 lei.

În ședința de judecată din 30 martie 2017, reprezentantul F.C.I. „Capital“ S.R.L., avocatul Selchin Igor, a depus o cerere (vol. I, f.d. 162-163; 189-191) prin care a extins pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere până la cuantumul de 41 168 de lei (perioada 21 februarie 2015 – 30 martie 2017) și pretenția privind compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii până la cuantumul de 4 175, 11 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 aprilie 2017 (vol. I, f.d. 195; 200-208):

- (1) s-a respins ca tardivă acțiunea inițială;
- (2) s-a admis parțial acțiunea reconvențională;
- (3) s-a încasat în beneficiul „Metgaz Service“ S.R.L., din contul F.C.I. „Capital“ S.R.L., datoria de bază în sumă de 24 750 de lei;
- (4) s-a încasat în beneficiul „Metgaz Service“ S.R.L., din contul F.C.I. „Capital“ S.R.L., suma de 742, 5 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale; și
- (5) în rest, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională.

La 15 mai 2017, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Selchin Igor, o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe (vol. I, f.d. 198-199), solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care:

- (1) să fie admisă integral acțiunea inițială;
- (2) să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională; și
- (3) să fie compensate cheltuielile de judecată apărute în faza apelului.

La 15 iunie 2017, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Selchin Igor, un supliment la cererea de apel (vol. I, f.d. 213-216).

La 21 septembrie 2017, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Selchin Igor, o cerere (vol. I, f.d. 219-220), solicitând încasarea în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz Service“ S.R.L., a dobânzii de întârziere în sumă de 6 671 de lei, sumei de 3 322, 5 lei cu titlu de compensare a

cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel și a sumei de 3 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, pretenții care au apărut după emiterea hotărârii în primă instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 (vol. II, f.d. 23; 24-31):

- (1) s-a respins apelul declarat de F.C.I. „Capital“ S.R.L., prin intermediul avocatului Selchin Igor; și
- (2) s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 16 februarie 2018, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Selchin Igor, o cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel (vol. II, f.d. 36-40), solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- (1) să fie admisă integral acțiunea inițială;
- (2) să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională;
- (3) să fie încasată în beneficiul F.C.I. „Capital“ S.R.L., din contul „Metgaz Service“ S.R.L., dobânda de întârziere în sumă de 6 671 de lei, pretenție care a apărut după emiterea hotărârii în primă instanță; și
- (4) să fie compensate cheltuielile de judecată apărute în faza apelului și a recursului.

În motivarea recursului, avocatul Selchin Igor a afirmat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile art. 970 în coroborare cu cele ale art. 267 alin. (1) Cod civil.

A explicat că, contractul nr. 01/03 din 01 martie 2012 este un contract de prestări servicii, conținând toate elementele constitutive ale acestuia.

În această ordine de idei, consideră că intentarea acțiunii este supusă anume termenului general de prescripție extinctivă.

Astfel, a invocat și faptul că instanțele ierarhic inferioare au aplicat prevederile art. 949 în coroborare cu cele ale art. 968 alin. (1) Cod civil, care nu trebuiau aplicate, contractul nr. 01/03 din 01 martie 2012 nefiind unul de antrepriză.

În consecință, a declarat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile art. 1, 8, 195, 196 alin. (3), 199 alin. (1), 512, 513 alin. (1), 514, 572 alin. (2), 583, 602, 619 alin. (2), 666 și cele art. 667 alin. (1) Cod civil.

A solicitat aplicarea directă a art. 6 par. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, considerând că prin decizia atacată se creează premisele ingerinței în dreptul de proprietate al F.C.I. „Capital“ S.R.L.

La 26 aprilie 2018, „Metgaz Service“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Mardari Valentin, o referință (vol. II, f.d. 58-65), solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

La 15 mai 2018, F.C.I. „Capital“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Selchin Igor, un supliment la cererea de recurs (vol. II, f.d. 74-76), solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în cazul în care instanța de recurs va considera că nu poate corecta eroarea judiciară depistată.

Suplimentar față de cele expuse anterior, avocatul Selchin Igor a precizat că F.C.I. „Capital“ S.R.L. a prestat majoritatea serviciilor anterior încheierii contractului de executare a lucrărilor nr. 01/03 din 01 martie 2012.

Astfel, consideră că instanțele ierarhic inferioare urmau să-și motiveze soluțiile anume prin prisma actelor de îndeplinire a lucrărilor și a facturilor fiscale aferente, care au fost emise până la încheierea contractului nominalizat.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de F.C.I. „Capital“ S.R.L., prin intermediul avocatului Selchin Igor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge în mod unanim la concluzia că recursul urmează a fi considerat inadmisibil, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă stipulează că Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că la materialele dosarului nu se află o probă care ar releva data la care F.C.I. „Capital“ S.R.L. a luat cunoștință de decizia integrală a instanței de apel, declararea recursului la 16 februarie 2018 se consideră a fi efectuată cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În continuare, audiind raportul verbal al judecătorului raportor cu privire la încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs, completul constată existența temeiului de inadmisibilitate stipulat la art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

Art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă stipulează că Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea că judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă garanțiilor unui proces echitabil, consfințite la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe calea recursului pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Totodată, completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se

impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că argumentele invocate în recurs nu au vocația de a duce la modificarea soluției în prezenta cauză și că acestea nu atestă examinarea raportului juridic litigios de către instanțele ierarhic inferioare cu încălcarea normelor de drept material și procesual sau a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, neîncadrându-se astfel în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din raționamentele nominalizate, completul va considera inadmisibil recursul declarat de F.C.I. „Capital“ S.R.L., prin intermediul avocatului Selchin Igor.

Conform art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursul declarat de F.C.I. „Capital“ S.R.L., prin intermediul avocatului Selchin Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton