

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: S. Ghercavii  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: Iu.Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## D E C I Z I E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă  
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschii Iurii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana, cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Valentina Moruz, privind pronunțarea unei decizii suplimentare, privind reducerea cuantumului cheltuielilor, dispuse spre încasare prin hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 18 noiembrie 2016,

## c o n s t a t ă :

La data de 16 noiembrie 2015, Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan, prin intermediul avocatului stagiar Polivenco Victor, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana, cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2016, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a reclamanților Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; au fost obligați Stahorschi Tatiana și Stahorschi Iurie să reducă numărul de animale aflate la întreținerea lor pînă la 3 capete, pentru fiecare specie de animal; a fost dispusă încasarea din contul Tatianeii Stahorschi și a lui Stahorschi Iurie în beneficiul lui Amoășii Ivan și Amoășii Parascovia a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată; a fost dispusă

încasarea din contul Tatianeii Stahorschi și a lui Stahorschi Iurie în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 200 lei.

La data de 24 noiembrie 2016, Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, prin intermediul avocatului Valentina Moruz, au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, prin care au solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi decizii prin care, să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, a fost admis apelul declarat de Stahorschi Iurie și Stahorscaia Tatiana, a fost casată parțial hotărârea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, în latura încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi soluții prin care a fost respinsă acțiunea Parascoviei Amoășei și a lui Amoășei Ivan, în partea încasării de la Stahorschi Tatiana și Stahorschi Iurie a prejudiciului moral, în rest hotărârea a fost menținută fără modificări.

La data de 09 octombrie 2017, Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, prin intermediul avocatului Valentina Moruz, au depus o cerere de recurs, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, prin care, au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea admiterii cererii cu privire la obligarea recurenților la reducerea numărului de animale și casarea integrală a hotărârii primei instanțe din 18 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana, cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi decizii prin care, să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, a fost declarat inadmisibil.

La data de 24 ianuarie 2018, Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, prin intermediul avocatului Moruz Valentina, au depus o cerere privind pronunțarea unei decizii suplimentare, prin care au solicitat reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată de la 5 200 lei la 2 600 lei, dispuse spre încasare din contul lui Stahorschi Iurie și Stahorscaia Tatiana, în beneficiul Parascoviei Amoășii și a lui Ivan Amoășii, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, privind pronunțarea unei decizii suplimentare.

La data de 20 martie 2018, Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie au depus cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, cu soluționarea problemei în fond, cu privire la reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată de la 5 200 lei la 2 600 lei, proporțional pretențiilor admise.

În motivarea cererii de recurs, recurenții Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie au indicat că, încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, este una ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Recurenții consideră că, deoarece prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, a fost admisă cererea de apel și a fost casată parțial hotărârea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, în partea încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi soluții, prin care a fost respinsă acțiunea Parascoviei Amoășei și a lui Ivan Amoășei, în partea încasării de la Stahorschi Tatiana și Stahorschi Iurie, a prejudiciului moral, instanța de apel, urma să se pronunțe și asupra repartizării cheltuielilor de judecată între părți. Respectiv, deoarece prin hotărârea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, a fost dispusă încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei și 200 lei cu titlu de taxă de stat, aceste cheltuieli urmau a fi reduse cu o doime, datorită admiterii pretențiilor în aceeași proporție de o doime.

Recurenții, Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, invocă că, instanța de apel a omis să se expună asupra repartizării cheltuielilor de judecată, iar mențiunea instanței de apel, expusă în încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, referitor la faptul că pretenția, cu referire la repartizarea cheltuielilor de judecată urma a fi indicată în recursul, depus împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, este una neîntemeiată.

Recurenții mai indică că apreciază critic, argumentul instanței de apel, referitor la faptul că respingerea pretenției privind încasarea prejudiciului moral, nu obligă instanța la diminuarea cheltuielilor de judecată.

În drept, recurenții Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, își întemeiază pretențiile pe prevederile legale indicate la art. 94 Cod de procedură civilă.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei civile rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată, de către Curtea de Apel Bălți, la data de 01 martie 2018 și expediată în adresa recurenților Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, la data de 07 martie 2018 (f.d.187). Totodată, instanța de recurs reține că conform avizului de recepție, (f.d.190) Încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, a fost recepționată de recurenții Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, la data de 14 martie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 20 martie 2018 (f.d.191).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurenții, Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, s-au conformat prevederilor legale și au depus cererea de recurs în interiorul termenului de declarare a recursului.

La data de 28 martie 2018, în adresa intimațiilor, Amoășii Ivan și Amoășii Parascovia, a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către recurenții, Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, însă, până la examinarea recursului, intimații nu au depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana, cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, la data de 24 ianuarie 2018, Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, prin intermediul avocatului Moruz Valentina, au depus o cerere privind pronunțarea unei decizii suplimentare, prin care solicită reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată de la suma de 5 200 lei la suma de 2 600 lei, dispuse spre încasare prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2016, din contul lui Stahorschi Iurie și Stahorscaia Tatiana, în beneficiul Parascoviei Amoășii și a lui Ivan Amoășii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, cererea depusă de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie, privind pronunțarea unei decizii suplimentare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Verificând în limitele invocate în recurs, legalitatea încheierii contestate, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acesteia, instanța de recurs constată următoarele temeuri de respingere a recursului declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie.

Conform art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor,

experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Drept motiv de solicitare a hotărîrii suplimentare, recurenții, Stahorscaia Tatiana și Stahorschii Iurie, au indicat că, datorită faptului că prin decizia Curții de Apel Bălți a fost casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, respectiv și cheltuielile de judecată în sumă de 5 200 lei, urma a fi reduse în proporție de o doime, corespunzător pretențiile admise, în proporție de o doime din acțiune (f.d. 176).

Din încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, reiese că, instanța de apel a menționat că, nu a omis să se expună asupra problemei repartizării cheltuielilor de judecată, or respingerea cerințelor privind încasarea prejudiciului moral, nu obligă instanța la diminuarea cheltuielilor de judecată. Totodată, instanța de apel a indicat, în consolidarea soluției adoptate că, pretenția de reducere a cuantumului cheltuielilor de judecată, urma a fi înaintată în cererea de recurs, depusă împotriva decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017.

Colegiul constată că, în cererea de recurs depusă împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, recurenții Stahorscaia Tatiana și Stahorschii Iurie au indicat că conform art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată urmau a fi compensate proporțional pretențiilor admise (f.d.153).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 20 decembrie 2017, cererea de recurs depusă de recurenții Stahorscaia Tatiana și Stahorschii Iurie, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, a fost declarată inadmisibilă (f.d.164-167).

Conform art. 254 alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art. 7 alin. (2).

Prin urmare, Colegiul constată că, instanța de apel nu a omis să se expună asupra repartizării cheltuielilor de judecată, în special în circumstanțele în care, acest fapt a fost contestat anterior de recurenții Stahorscaia Tatiana și Stahorschii Iurie, în recursul depus împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, care a fost declarat inadmisibil, prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 20 decembrie 2017.

Mai mult, Colegiul relevă că prin decizia Curștii de Apel Bălți din 06 iulie 2017, a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din data de 18 noiembrie 2016, în partea în care a fost dispusă încasarea sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și încasarea din contul lui Stahorscaia Tatiana și Stahorschii Iurii, în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 200 lei.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 349 Cod de procedură civilă, decizia instanței de apel rămîne definitivă în momentul pronunțării și se execută conform prevederilor prezentului cod și ale altor legi, și nu mai poate fi modificată.

Subsidiar, instanța de recurs menționează că, competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, iar soluția adoptată de către instanța de apel, prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschii Iurii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Amoașii Parascovia și Amoașii Ivan împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Valentina Moruz, privind pronunțarea unei decizii suplimentare, privind reducerea cuantumului cheltuielilor, dispuse spre încasare prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din data de 18 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschii Iurii.

A menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Amoașii Parascovia și Amoașii Ivan, împotriva lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan