

prima instanță: N. Costăș

dosarul nr. 3ra-389/18

instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

## DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Biroul Vamal Nord

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Slava Cargo Grup” împotriva Biroului Vamal Bălți, succesor în drepturi Biroul Vamal Nord cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Nord și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 6 aprilie 2017, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 9 iunie 2016, SRL „Slava Cargo Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Slava Cargo Grup” este societate înregistrată legal pe teritoriul Republicii Moldova și întreprindere acreditată în cadrul Biroului Vamal Bălți în vederea perfectării procedurilor de import și în special importul produselor de larg consum importate din România și Ucraina.

Menționează că în perioada lunii aprilie a anului 2016, SRL „Slava Cargo Grup” a efectuat mai multe importuri de produse de larg consum, la care organul vamal în mod nefondat, unilateral a pus în sarcina agentului economic spre plată impozite nejustificate, fiind consecința emiterii actelor cu caracter administrativ.

Sușține că SRL „Slava Cargo Grup” a respectat întocmai procedura stabilită la determinarea și declararea valorii în vamă a mărfurilor introduse și conform

art. 7 pct. 2 din Legea cu privire la tariful vamal, pentru confirmarea veridicității datelor privind valoarea în vamă anunțată și a datelor suplimentare referitoare la ea, pentru confirmare au fost prezentate documentele de bază, care nu au fost contestate de către pârât și nu a fost efectuată nicio referire la aceste acte, fiind doar nejustificat solicitată prezentarea actelor suplimentare.

Obiectează că organul vamal a solicitat documente suplimentare la declarația vamală, acțiuni absolut nejustificative, iar în final acceptând cele prezentate anterior de către SRL „Slava Cargo Grup” nu și-a rezervat cerința obligatorie de confirmare, cu atât mai mult că la depunerea declarațiilor vamale SRL „Slava Cargo Grup” a respectat întru totul rigorile legale în vigoare, iar autoritatea vamală nu a elucidat prin care anume suspiciuni se confirmă neveridicitatea documentelor prezentate.

Afirmă că SRL „Slava Cargo Grup” suplimentar a prezentat organului vamal informații cu privire la valoarea vamală a mărfurilor identice sau similare, importate anterior, lista de prețuri ale producătorului, de care nu dispune organul vamal (documentele comerciale, vamale și de plată, facturi, scrisori de trăsură etc. referitoare la tranzacții cu mărfuri identice sau similare), la care Biroul Vamal Bălți nu a reacționat și prin urmare a fost subiectiv la emiterea actelor cu caracter administrativ, cu atât mai mult existând deja la compartimentul menționat o decizie irevocabilă a instanței de judecată, care a constatat că cerințele înaintate de prezentare a actelor suplimentare sunt nejustificate.

Cu referire la prevederile art. 5, 6, 8 din Legea cu privire la tariful vamal și pct. 16 din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, indică că organul vamal pe lângă faptul că nu a prezentat actele constatatoare, nu a prezentat agentului economic SRL „Slava Cargo Grup” informațiile și prețurile de referință la marfa importată, dar unilateral, în mod subiectiv a recalculat valoarea în vamă și în temeiul art. 127 Cod Vamal al Republicii Moldova a dispus încasarea cu titlu executoriu suma de 123579,01 lei.

Subliniază că acțiunile Biroului Vamal Bălți nu au fost transparente și clare, conform căror temeuri și metode specificate la articolele 11, 12, 13, 15 și 16 din Legea cu privire la tariful vamal nu au putut fi utilizate față de SRL „Slava Cargo Grup”.

Consideră că sumele asupra declarațiilor vamale au fost majorate nefondat și percepute de la contul unic al SRL „Slava Cargo Grup”, iar în confirmarea motivelor de majorare a valorii în vamă a mărfurilor importate nu au fost prezentate probe veridice de către Biroului Vamal Bălți, astfel acestea purtând un caracter declarativ.

Explică că prin cererile prealabile din 12 aprilie 2016, 22 aprilie 2016 și 5 mai 2016, SRL „Slava Cargo Grup” a contestat actele de inspecție cu nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016, la care primele două cereri a primit răspuns nesatisfăcător, iar la a treia cerere nu a primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-168 CPC, 277, 278 CPC și Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2002.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegale și fără efecte juridice actele de inspecție nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016 emise de către Biroului Vamal Bălți privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de SRL „Slava Cargo Grup” asupra declarațiilor vamale cu nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016, precum și încasarea din contul Biroului Vamal Bălți în folosul SRL „Slava Cargo Grup” sumele încasate nefondate în baza actelor de inspecție contestate în valoare de 123570,01 lei la contul SRL „Slava Cargo Grup”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 26 ianuarie 2017, pârâtul Biroul Vamal Bălți a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi Biroul Vamal Nord.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 6 aprilie 2017, acțiunea a fost admisă.

Au fost anulate actele de inspecție nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016 emise de către Biroului Vamal Bălți privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de SRL „Slava Cargo Grup” asupra declarațiilor vamale cu nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016.

A fost încasat de la Biroul Vamal Nord în beneficiul SRL „Slava Cargo Grup” suma încasată nefondat în baza actelor de inspecție anulate în mărime de 123570,01 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Nord și menținută hotărârea Judecătorie Bălți sediul Central din 6 aprilie 2017.

La 8 februarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Biroul Vamal Nord a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Menționează că instanțele de judecată ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material și concluziile acestora sunt arbitrare și în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține că în procesul controlului vamal a mărfii importate de către SRL „Slava Cargo Grup”, Sistemul informațional integrat vamal a identificat că valoarea în vamă este subevaluată, ceea ce determină efectuarea de către colaboratorul vamal a controlului documentar și a corectitudinii valorii în vamă a mărfurilor declarate.

Remarcă că faptul inexistenței datelor și/sau documentelor la declarant despre aplicarea primei metode de evaluare a mărfurilor, a dus la neacceptarea de către organul vamal a acestei metode, iar conform pct. 15<sup>1</sup> din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002 despre neacceptarea metodei date, colaboratorul vamal al organului vamal pe versoul declarațiilor pe valoare în vamă a consemnat motivele neacceptării.

Subliniază că la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor respective importate s-a utilizat metoda VI, metoda de rezervă, din cauza imposibilității utilizării metodelor precedente.

Consideră că acțiunile agentului economic SRL „Slava Cargo Grup” prin care are intenția de a introduce în țară mărfuri cu un preț diminuat, față de cel existent conform datelor din Sistemul informațional vamal, creează un impediment de activitate economică sau concurență neloială pe piața internă altor agenți economici importatori de astfel de mărfuri și că acțiunile date au ca rezultat și fraudarea legislației fiscale și vamale, unde în același timp sunt diminuate drepturile de import.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 7 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 54 vol. II), și care a fost recepționată de către recurent la 11 decembrie 2017, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 57 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, în perioada lunii aprilie 2016, SRL „Slava Cargo Grup” a efectuat importul de produse de larg consum din Estonia și din Turcia și a depus la Biroul Vamal Bălți declarațiile vamale pentru declararea produselor importate: nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9055 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9055 I 1226 din 26 aprilie 2016, pentru declararea produselor importate și anume îmbrăcăminte, încălțăminte, genți etc.

Se va remarca că la fiecare declarație vamală au fost anexate seturile de documente conform borderourilor: factura comercială, scrisoarea de trăsură

internațională, declarația vamală a țării de export, packing list, calculul cheltuielilor de transport, declarația privind valoarea în vamă și scrisori ale agenților economici, astfel la declararea valorii în vamă la mărfurile introduse pe teritoriul vamal, în baza fiecărei declarații vamale SRL „Slava Cargo Grup” a utilizat metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit (f. d. 40-41, 103, 143 vol. I).

Este cert și faptul că Biroul Vamal Bălți în rezultatul actelor de control fizic vamal nr. 68 din 5 aprilie 2016, nr. 79 din 15 aprilie 2016, nr. 86 din 26 aprilie 2016 și nr. 87 din 27 aprilie 2016, a stabilit că declarantul SRL „Slava Cargo Grup” nu a respectat prevederile Hotărârii Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, și a majorat valoarea mărfii în vamă cu 123579,01 lei, în acest sens, autoritatea vamală întocmind actele de inspecție nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9055 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9055 I 1226 din 26 aprilie 2016 (f. d. 60-61, 66-67, 107, 108-109, 113, 119, 157-158 vol. I).

De asemenea, actele cauzei denotă că la 12 aprilie 2016, 22 aprilie 2016 și 5 mai 2016, SRL „Slava Cargo Grup” s-a adresat Biroului Vamal al RM cu cererile prealabile, prin care a solicitat anularea actelor de inspecție emise la declarațiile vamale cu nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016 și perceperea din contul Biroului Vamal Bălți în folosul SRL „Slava Cargo Grup” a sumelor încasate nefondat în baza actelor de inspecție contestate (f. d. 9, 11, 13 vol. I).

Ca urmare, Biroul Vamal Bălți prin răspunsurile nr.28/11-8126 din 11 mai 2016 și nr. 28/11-8569 din 20 mai 2016, a comunicat SRL „Slava Cargo Grup” că acțiunile Biroului Vamal Bălți au fost întreprinse în strictă corespundere cu prevederile actelor legislative și normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate nu s-au constatat, în așa mod cererile depuse de reclamant au fost respinse ca nefondate (f. d. 10, 12 vol. I).

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Biroului Vamal Bălți, SRL „Slava Cargo Grup” a solicitat anularea ca fiind ilegale și fără efecte juridice actele de inspecție nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016 emise de către Biroului Vamal Bălți privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de SRL „Slava Cargo Grup” asupra declarațiilor vamale cu nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016 și 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016, precum și încasarea din contul Biroului Vamal Bălți în folosul SRL „Slava Cargo Grup” sumele încasate nefondate în baza actelor de inspecție contestate în valoare de 123570,01 lei la contul SRL „Slava Cargo Grup”.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 26 ianuarie 2017, pârâtul Biroul Vamal Bălți a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi Biroul Vamal Nord.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță, cu aplicarea corectă a legii materiale și pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante la caz,

corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii și a anulat actele de inspecție nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016 emise de către Biroului Vamal Bălți privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de SRL „Slava Cargo Grup” asupra declarațiilor vamale cu nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9050 I 1211 din 25 aprilie 2016, 9050 I 1226 din 26 aprilie 2016 și încasat de la Biroul Vamal Nord în beneficiul SRL „Slava Cargo Grup” suma încasată nefondat în baza actelor de inspecție anulate în mărime de 123570,01 lei, soluție menținută și de către instanța de apel.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 178 alin. (1) Cod vamal, potrivit cărora declarantul este obligat:

a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative;

b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară;

c) să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămuirii;

d) să plătească drepturile de import sau de export;

e) să acorde asistență organului vamal în efectuarea operațiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încărcare-descărcare și a altor operațiuni.

Conform art. 179 alin. (1) Cod vamal, declarația vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.

Iar potrivit art. 7 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997, valoarea în vamă a mărfii anunțată de declarant și datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice și confirmate prin acte. În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Raportând la caz dispozițiile enunțate, în coroborare cu materialul probator anexat, instanța de recurs constată că SRL „Slava Cargo Grup” la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza declarațiilor vamale nr. 9050 I 727 din 3 aprilie 2016, nr. 9022 I 2278 din 14 aprilie 2016, nr. 9055 I 1211 din 25 aprilie 2016, nr. 9055 I 1226 din 26 aprilie 2016, a prezentat organului vamal toate documentele necesare în vederea confirmării veridicității datelor privind valoarea în vamă a mărfurilor importate.

La acest segment este de menționat că deși, organul vamal a solicitat documentele suplimentare întru confirmarea corectitudinii stabilirii valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „Slava Cargo Grup” și anume orice acord posibil între vânzător și cumpărător care efectuează valoarea în vamă a mărfurilor, corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului, în

cazul în care acesta a fost purtat, documentele contabile ale cumpărătorului, cum ar fi transferurile de fonduri către exportator sau vânzător sau pentru a obține informații privind comisioanele, profitul sau cheltuielile generale prin aplicarea metodei deductive și a valorii calculate, cataloagele, specificările, ofertele de preț ale firmelor producătoare vânzătorului, certificatul de origine al mărfurilor, certificatul de calitate eliberat de producător, informații și date despre tranzacțiile cu mărfurile identice (metoda 2), informații și date despre tranzacțiile cu mărfurile similare (metoda 3), informații și date cu privire la costul unitar al mărfii de evaluat (metoda 4) și anume comisioanele plătite sau beneficiilor și cheltuielilor generale aferente vânzării de mărfuri de aceeași clasă sau de același tip, cheltuieli obișnuite de transportare, asigurare sau alte cheltuieli conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova, impozite și taxe pasibile de plată în legătură cu importul sau vânzarea mărfurilor, calculul firmei producătoare pentru prețul de cost al mărfurilor evaluate (dacă firma este de acord să o prezinte cumpărătorului) (metoda 5), organul vamal nu și-a argumentat decizia în solicitarea acestor acte, cât și insuficiența celor prezentate de declarant.

Mai mult, în opinia instanței de recurs, actele solicitate nu pot fi considerate ca determinante întru stabilirea corectitudinii valorii mărfii importate.

De altfel, însuși Biroul Vamal Bălți în referința depusă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Slava Cargo Grup”, a invocat că la etapa prezentării inițiale de către declarantul SRL „Slava Cargo Grup”, a declarației vamale respective organului vamal, au fost prezentate de rând cu declarația vamală în detaliu documente comerciale și de transport aferente tranzacției conform borderoului documentelor anexate (f. d. 124-131 vol. I).

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs constată că atât prima instanță, cât și instanța de apel just au concluzionat că Biroul Vamal Bălți a impus neîntemeiat SRL „Slava Cargo Grup” să achite suplimentar impozite și taxe în sumă de 123570,01 lei, prin aplicarea metodei de rezervă prevăzute de art. 10 alin. (1) din Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal.

Sub acest aspectul cele relatate mai sus, instanța de recurs consideră drept neîntemeiate argumentele recurentului Biroului Vamal Nord, precum că de către declarantul SRL „Slava Cargo Grup” nu au fost prezentate toate actele necesare care să confirme valoarea în vamă indicată în declarațiile vamale, ori actele cauzei atestă cu certitudine faptul că SRL „Slava Cargo Grup” a prezentat organului vamal tot setul de acte necesare pentru determinarea valorii în vamă a mărfurilor conform metodei principale prevăzute de art. 10 din Legea cu privire la tariful vamal, pe când Biroul Vamal Nord, în sensul art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, nu a prezentat probe incontestabile și pertinente în confirmarea imposibilității aplicării metodei principale la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate de către societate în baza declarațiilor vamale prezentate.

În plus se va nota, că în conformitate cu Ordinul Serviciului Vamal nr. 480-O din 18 decembrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu, actul de inspecție este definit ca fiind documentul

electronic ASYCUDA World întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea declarației vamale cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, quantumul obligației și modul de aplicare a facilităților vamale. Cuprinde următoarele date aferente fiecărei declarații vamale: denumire birou vamal, număr de înregistrare, data înregistrării, regim vamal, numărul fiecărui articol ce face obiectul declarației, rezultatele examinării, măsuri luate și sancțiuni aplicate, informații suplimentare privind documentele întocmite cu ocazia măsurilor întreprinse sau sancțiunilor aplicate. Semnarea lui de către utilizatorul sistemului informatic are semnificația luării la cunoștință și acceptării rezultatelor controlului.

Iar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin aplicarea metodelor specificate la art.11, 12, 13, 15 și 16, aceasta se determină pe baza datelor disponibile pe teritoriul vamal, prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile și dispozițiile generale ale art. VII din Acordul General pentru Tarife și Comerț (GATT) și ale acordului de punere în aplicare a art. VII din acordul menționat.

Pe cale de consecință, este de menționat că la adoptarea actelor contestate organul vamal nu a argumentat modificarea metodei de determinare a valorii în vamă alese de declarant.

În acest sens, instanța de recurs ține să menționeze că dreptul autorității vamale de a stabili o altă valoare vamală este recunoscut doar în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator, iar regulile privind stabilirea valorii reale a mărfurilor, prin verificarea valorii declarate de importator sunt instituite în Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 600 din 14 mai 2002, dispozițiile cărui au fost respectate de către SRL „Slava Cargo Grup”, fapt ce denotă temeinicia acțiunii și ilegalitatea actelor de inspecție, care au constituit temei de modificare și majorare a obligațiilor de import a SRL „Slava Cargo Grup”.

Instanța de recurs consideră că la caz, nu este relevantă practica judiciară invocată de către Biroul Vamal Nord cu privire la majorarea valorii în vamă, la acțiunile depuse de către agenții economici SRL „Linavan”, SRL „Sorin Lux”, SRL „Catol Lux”, SRL „Alexcom Trans”, SRL „Softron”, SRL „Paviramus” împotriva organelor vamale.

Or, fiecare acțiune cu privire la agenții economici vizați, se examinează în mod separat, mai mult că mărfurile plasate în regim vamal de import sunt diferite de la caz la caz.

Față de cele relevate, și alte argumente aduse de către recurentul Biroul Vamal Nord în dezacord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, sunt lipsite de suport, acestea fiind similare celor invocate în cererea de apel, care

au fost apreciate în mod corespunzător de către instanțele de judecată ierarhic inferioare.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sânt întemeiate, iar temeiurile invocate de către recurent sânt lipsite de suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Biroul Vamal Nord.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017 și hotărârea Judecătorei Bălți sediul Central din 6 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Slava Cargo Grup” împotriva Biroului Vamal Bălți, succesor în drepturi Biroul Vamal Nord cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorei

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu