

prima instanță, Judecătoria Drochia, sediul Glodeni
judecător: A. Țihonschi
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: A. Corcenco, A. Ciobanu, D. Stănilă

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Spijavca Nicolai,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria
comunei Iabloana împotriva lui Spijavca Nicolai, intervenienți accesorii OCT
Glodeni, filiala ÎS "Cadastru", Consiliul comunei Iabloana, Mîrza Nicolae,
Spijavca Lidia cu privire la declararea nulității contractelor de arendă, obligarea
radierii din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor efectuate în baza
contractului de arendă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, prin care au
fost respinse apelurile declarate de Spijavca Nicolai și avocatul Țurcanu Ion, în
interesele lui Spijavca Nicolai și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Drochia,
sediul Glodeni, din 14 iunie 2017, prin care a fost admisă cererea de chemare în
judecată depusă de Primăria comunei Iabloana,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2015, Primăria comunei Iabloana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spijavca Nicolai, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni cu privire la declararea nulității contractelor de arendă, obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor efectuate în baza contractului de arendă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai, în calitate de arendaș a fost semnat la 10 octombrie 2003, contractul nr. 22 cu privire la folosința lacului „Cărămida de Jos” pe un termen de 24 de ani, până la 20 octombrie 2027. La 14 octombrie 2008, contractul menționat a fost înregistrat la OCT Glodeni.

Reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a menționat că contractul nr. 22 din 10 octombrie 2003, este ilicit, bazat pe aplicarea incorectă a legii și contrar normelor imperative de drept material și pasibil de a fi declarat nul.

Astfel, reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a indicat că contrar prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) lit. x) a Legii nr. 123 din 18 martie 2003, privind administrația publică locală, în vigoare la momentul semnării contractului nr. 22 din 10 octombrie 2003, de către Consiliul comunei Iabloana nu a fost emisă nici o decizie, pentru efectuarea unei astfel de tranzacții, precum și nu a fost organizată licitația publică pentru darea în arendă a bazinului acvatic ”Cărămida de Jos”.

Reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a reiterat că contractul nr. 22 din 10 octombrie 2003, nu a fost ajustat prevederilor art. 77 alin. (2) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, nici la data înregistrării acestuia.

Reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a subliniat că darea în arendă a terenului cu destinație agricolă, adică a terenului aferent lacului „Cărămida de Jos” urma a fi efectuată în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) a Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003, potrivit căroră, dreptul de folosință a bunurilor agricole arendate, apare la încheierea contractului de arendă, din momentul semnării actului de predare-preluare a bunurilor. În speță, un astfel de act de predare-preluare a terenului nu există.

Totodată, a indicat că contractul nr. 22 din 10 octombrie 2003, privind folosința lacului ”Caramida de Jos”, încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai, nu este înaintată conform cerințelor obligatorii prevăzute de art. 6 alin. (3) a Legii cu privire la arenda în agricultură, și anume: - nu sunt identificate părțile contractante și nu sunt indicate domiciliul și sediul acestora; - lipsește actul care autentifică dreptul de proprietate sau alt drept al arendatorului, de a da bunul agricol în arendă; - în contract lipsește clauza de înregistrare a acestuia, ce denotă încălcarea prevederilor art. 10 alin. (1) și alin. (5) a Legii menționate; - în contract nu este reflectată componența, forma și quantumul plății pentru arendă, cât și modalitatea, termenul și locul achitării acesteia; - lipsesc condițiile de modificare și de reziliere a contractului; - nu sunt prevăzute condițiile de folosire a terenului și

a obiectelor situate pe teren; - lipsește obligativitatea respectării normelor ecologice.

Prin urmare, reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a indicat că neincluderea, în contractul de arendă, a clauzelor esențiale prevăzute de lege, atrage nulitatea acestuia potrivit art. 6 alin. (6) a Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003.

Reclamanta a evidențiat că, înregistrarea contractului nr. 22 din 10 octombrie 2003, în Registrul bunurilor imobile la 14 octombrie 2008, a avut loc cu încălcarea termenului prevăzut de art. 10 alin. (1), (3), (5) a Legii cu privire la arenda în agricultură nr.198 din 15 mai 2003 și art. 1 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Reclamanta, Primăria comunei Iabloana a solicitat declararea nulă a contractului nr. 22 din 10 octombrie 2003, privind folosința lacului "Caramida de Jos", încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai, obligarea OCT Glodeni de a radia din Registrul bunurilor imobile înregistrările, efectuate în baza contractului nr. 22 din 10 octombrie 2003 privind folosința lacului "Caramida de Jos" și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 septembrie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul comunei Iabloana.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 19 februarie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Mîrza Nicolae, fostul primar al Primăriei comunei Iabloana, care a semnat contractul nr. 22 din 10 octombrie 2003, privind transmiterea în folosința a lacului "Cărămida de Jos".

La 03 iunie 2016, reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând declararea nulității actelor adiționale și subsecvente contractului nr. 22 din 10 octombrie 2003, de arendă încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai, și anume: contractul nr. 22 din 30 martie 2006, de arendă a terenului sub folosința lacului "Cărămida de Jos" încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai, (fără tabel de plată, cu ștampila de înregistrare la Primărie cu nr. 375 din 19 mai 2006, înregistrat la Agenția Servicii Publice la 14 octombrie 2008); - contractul nr. 22 din 30 martie 2006 de arendă a terenului încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai (cu tabel de plată); - supliment la contractul nr. 22 de arendă a terenului sub folosința lacului "Cărămida de Jos" încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai din 14 noiembrie 2008; - acordul adițional din 15 august 2006, privind modificarea contractului de arendă nr. 22 din 30 martie 2006; - actul din 15 mai 2006, de transmitere în arendă a lacului „Cărămida de Jos”, în baza contractului nr. 22 din 30 martie 2006.

În motivarea cererii suplimentare, reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a invocat, că contractul nr.22 din 30 martie 2006 privind folosința lacului „Cărămida

de Jos”, încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai (fără tabel de plată, cu ștampila de înregistrare la Primărie cu nr. de înregistrare 375 din 19 mai 2006 și ștampila de înregistrare OCT Glodeni din 14 octombrie 2008), suplimentul la contractul nr.22 privind folosința lacului „Cărămida de Jos” din 14 noiembrie 2008, încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai; contractul nr.22 din 30 martie 2006 privind folosința lacului „Cărămida de Jos”, încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai (cu tabel de plată, cu ștampila de înregistrare la Primărie cu nr. de înregistrare 375 din 19 mai 2006 și ștampila de înregistrare OCT Glodeni din 14 octombrie 2008), acordul adițional din 15 august 2006, privind modificarea contractului de arendă nr.22 din 30 martie 2006 și actul din 15 mai 2006 de transmitere în arendă a lacului „Cărămida de Jos” în baza contractului nr.22 din 30 martie 2006, sunt nule.

Or, prin contractele nominalizate, proprietarul transmite arendașului în folosință lacul „Cărămida de Jos”, aflat la balanța Primăriei comunei Iabloana, cu posibilitatea în continuare de a-l procura împreună cu zona de protecție, pe un termen de arendă până la 31 decembrie 2030, ceea ce contravine art. 20 a Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003, care interzice răscumpărarea terenurilor agricole arendate.

La fel, reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a invocat prevederile art. 10 alin. (6) a Legii nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice, care statuează că actele juridice privind înstrăinarea sau dobândirea, în folosul persoanelor fizice sau al persoanelor juridice cu capital privat, a bunurilor domeniului public, inclusiv prin privatizare, precum și actele juridice privind darea acestor bunuri în comodat persoanelor indicate, sunt lovite de nulitate absolută.

Reclamanta, Primăria comunei Iabloana, a mai susținut că din clauzele contractului nr. 22 din 30 martie 2006, rezultă un act juridic simulat al acestuia, de fapt contractul exclude orice plată de arendă, ceea ce presupune că a fost încheiat un contract de comodat și bunul, de facto, a fost luat de Spijavca Nicolai cu titlu gratuit. Iar, potrivit art.221 alin.(2) Cod civil, actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul.

De asemenea, a considerat că, suplimentul la contractul nr. 22 privitor la folosința lacului „Cărămida de Jos” din 14 noiembrie 2008, contractul nr.22 privitor la folosința lacului „Cărămida de Jos” din 30 martie 2006, cu tabel de plată, acordul adițional din 15 august 2006 privind modificarea contractului de arendă nr. 22 din 30 martie 2006, sunt acte juridice fictive potrivit art. 221 alin.(1) Cod Civil, deoarece sunt încheiate în privința unui bun, care a fost deja dat în arendă prin alte contracte și anume, acele din 10 octombrie 2003.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 17 ianuarie 2017, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Spijavca Lidia, din partea pârâtului Spijavca Nicolai, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă

de Primăria comunei Iabloana împotriva lui Spijavca Nicolai, intervenienți accesorii OCT Glodeni, filiala ÎS "Cadastru", Consiliul comunei Iabloana cu privire la declararea nulă a contractelor de arendă și a Actului din 15 mai 2006, de transmitere în arendă a lacului "Caramida de Jos".

Prin încheierea Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 04 mai 2017, a fost respins ca neîntemeiat demersul pârâtului Spijavca Nicolai cu privire la încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Iabloana împotriva lui Spijavca Nicolai, intervenienți accesorii OCT Glodeni, filiala ÎS "Cadastru", Consiliul comunei Iabloana, Mîrza Nicolai și Spijavca Lidia cu privire la declararea nulă a contractelor de arendă.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 14 iunie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată, înaintată de Primăria comunei Iabloana către împotriva lui Spijavca Nicolai, intervenienți accesorii OCT Glodeni, filiala ÎS "Cadastru", Consiliul comunei Iabloana, Mîrza Nicolae și Spijavca Lidia privind declararea nulă a contractelor de arendă. Au fost declarate nule: contractul nr. 22 din 10 octombrie 2003, de arendă a terenului sub folosința lacului „Cărămida de Jos” încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai; - contractul nr.22 din 30 martie 2006, de arendă a terenului sub folosința lacului „Cărămida de Jos” încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai (fără tabel de plată, cu ștampila de înregistrare la Primărie cu nr. de înregistrare 375 din 19 mai 2006 și ștampila de înregistrare la OCT Glodeni din 14 octombrie 2008); - contractul nr. 22 din 30 martie 2006, de arendă a terenului sub folosința lacului „Cărămida de Jos” încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai (cu tabel de plată); - suplimentul la contractul nr. 22, de arendă a terenului sub folosința lacului „Cărămida de Jos” încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai din 14 noiembrie 2008; - acordul adițional din 15 august 2006 privind modificarea contractului de arendă nr.22 din 30 martie 2006; - actul din 15 mai 2006 de transmitere în arendă a lacului „Cărămida de Jos”.

A fost respinsă cerința privind obligarea OCT Glodeni, filiala ÎS "Cadastru", de a radia din Registrul bunurilor imobile înregistrările efectuate în baza contractului nr. 22 din 10 octombrie 2003, privitor la folosința lacului „Cărămida de Jos” încheiat între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Nicolai.

A fost încasat de la Spijavca Nicolai în beneficiul Primăriei comunei Iabloana cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6100 lei.

A fost încasat de la Spijavca Nicolai taxa de stat, în contul statului în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Spijavca Nicolai și avocatul Țurcanu Ion, în interesele lui Spijavca Nicolai, și a fost menținută hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, din 14 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Iabloana împotriva lui Spijavca Nicolai, intervenienți accesorii

OCT Glodeni, filiala Î.S. "Cadastru", Consiliul comunei Iabloana, Mîrza Nicolae, Spijavca Lidia cu privire la declararea nulității contractelor de arendă și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile, a mențiunilor cadastrale privind dreptul de arendă.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (2), (3) a Legii nr. 123 din 18 martie 2003, privind administrația publică locală (în vigoare din 25 mai 2003, abrogată la 09 martie 2007), în redacția aplicabilă speței, consiliile locale decid ca bunurile, care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate. Înstrăinarea, concesionarea, arenda și locațiunea, cu excepția locațiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Astfel, instanța de apel a reținut că în virtutea legii aplicabile, la momentul semnării contractului de arendă nr. 22 din 10 octombrie 2003, darea în arendă a terenurilor destinate fondului apelor, era permisă la demersul argumentat al solicitantului, în baza deciziei autorității publice locale (în speță a consiliului local), cu eliberarea ulterioară în corespundere cu Hotărârea Guvernului RM nr. 745 din 3 noiembrie 1995, a Titlului de stat de folosință separată a apelor.

Totodată, a indicat că conform Titlului de stat cu nr. 01.610, eliberat lui Spijavca Nicolai, de către Primăria comunei Iabloana în a.2003, obiectivul acvatic iazul "Cărămida de jos" cu suprafața de 5,2 ha, i s-a atribuit în folosință separată lui Spijavca Nicolai, în baza demersului său și a deciziei primăriei nr. 15 din 16 iunie 2002, pe un termen de 10 ani pînă la IV 2013.

Astfel, instanța de apel a menționat că corect, instanța de fond a pus la îndoială existența deciziei primăriei cu nr. 15 din 16 iunie 2002, în condițiile în care în urma verificării conținutului Registrului dispozițiilor primarului, cu privire la activitatea de bază a Primăriei comunei Iabloana jud. Bălți, pentru anii 2001-2003, o asemenea decizie, nu a fost găsită.

Mai mult, instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile art. 82 al Legii privind administrația publică locală nr. 186-XIV din 06.11.1998, în vigoare din 12 februarie 1999, abrogată la 19 martie 2003, terenul lacului "Cărămida de jos" putea să fie acordat în folosință, în baza deciziei consiliului local, și nu a unei dispoziții a primarului.

La fel, instanța de apel a reținut că conținutul copiilor proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului comunal Iabloana, pentru anul 2002, nu denotă existența punerii spre dezbateri, în cadrul ședințelor Consiliului local Iabloana, în anul 2002, a chestiunii privind transmiterea în folosință lui Spijavca Nicolai, a iazului "Cărămida de jos", cu atât mai mult, nici asupra dispunerii unei licitații/concurs despre acordarea acestui iaz în folosință.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că lipsa deciziei Consiliului local Iabloana, privind transmiterea în folosință a obiectului acvatic „Cărămida de jos”

și nedeșfășurarea licitației, care să fi precedat o asemenea decizie, afectează valabilitatea contractului nr. 22 din 10 octombrie 2003, încheiat între Spijavca Nicolai și Primăria comunei Iabloana, ce duce la nulitatea acestuia, în baza art. 220 alin. (1) Cod Civil, deoarece actul juridic contravine normelor imperative invocate.

De asemenea, instanța de apel a reținut ca juste, concluziile primei instanțe precum că clauza contractuală, ce vizează transmiterea în folosință a bunului proprietate publică, cu posibilitatea de răscumpărare ulterioară, specificată în contractul nr. 22 din 10 octombrie 2003, este contrară prevederilor art. 10 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la resursele naturale din 06 februarie 1997 și art. 12 alin. (1) Codul Apelor.

Instanța de apel, a reținut că nereflectarea clauzei contractuale, ce se referă la plata dreptului de arendă, viciază contractul nr. 22 din 10 octombrie 2003, încheiat între Spijavca Nicolai și Primăria comunei Iabloana, iar, orice viciu capabil să dăuneze intereselor publice, urmează a fi curmat și deci, în funcție de cerințele înaintate în fața instanței, acest contract necesită a fi anulat.

Dat fiind anularea actului juridic inițial, contractul nr. 22 din 10 octombrie 2003, pe cale de consecință aceasta atrage nulitatea actelor juridice subsecvente.

La 07 martie 2018, Spijavca Nicolai, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Drochia, sediul Glodeni, din 14 iunie 2017, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Iabloana împotriva lui Spijavca Nicolai, intervenienți accesorii OCT Glodeni, filiala ÎS "Cadastru", Consiliul comunei Iabloana, Mîrza Nicolae, Spijavca Lidia cu privire la declararea nulității contractelor de arendă, obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile, a înregistrărilor efectuate în baza contractului de arendă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, invocând drept temei al recursului prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, menționând că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material, fără a da o apreciere corespunzătoare probelor din dosar.

Recurentul, Spijavca Nicolai, a mai indicat că concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt eronate, or iazurile fac parte din fondul apelor, care reprezintă o categorie de terenuri diferită, de cea cu destinație agricolă și constituie fondul funciar al Republicii Moldova, iar arenda este contractul încheiat cu privire la exploatarea terenurilor și altor bunuri agricole, respectiv relațiile între Primăria comunei Iabloana și Spijavca Ivan urmau a fi definite drept relații de locațiune, care sunt reglementate de normele juridice cu privire la locațiune din Codul Civil.

Recurentul, Spijavca Nicolai, a reiterat că intimata Primăria comunei Iabloana, începând cu anul 2003, data încheierii contractului și nici ulterior, după

15 mai 2006, data întocmirii actului de transmitere în arendă a lacului, și nici până la data depunerii cererii de chemare în judecată, 29 septembrie 2015, nu a solicitat rezilierea contractului de arendă.

Mai mult, a invocat faptul că instanțele inferioare, au omis să se expună asupra omiterii termenului de prescripție pentru adresare în instanța de judecată stabilit de art. 267 Cod Civil.

Recurentul, Spijavca Nicolai, a susținut că intimata, Primăria comunei Iabloana, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere la 29 septembrie 2015, peste 12 ani, de la data încheierii contractului și 7 ani, de la data înregistrării contractului în Registrul bunurilor imobile, omițând astfel neîntemeiat, termenul de prescripție pentru adresare în instanța de judecată.

La 20 aprilie 2018, Primarul comunei Iabloana, Mîrza Ghenadie a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de Spijavca Nicolai ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei integrale a Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, a fost expediată participanților la proces la 04 ianuarie 2017, prin scrisoarea de expediere nr. 329 (f.d. 124), însă, la materialele cauzei lipsesc careva probe, cu privire la data recepționării de către recurentul Spijavca Nicolai, a deciziei integrale a Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017.

Examinând temeiurile recursului declarat de Spijavca Nicolai, completul Colegiului civil, comercial și de contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Spijavca Nicolai, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Spijavca Nicolai se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Spijavca Nicolai.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A considera inadmisibil recursul declarat de Spijavca Nicolai, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Iabloana împotriva lui Spijavca Nicolai, intervenienți accesorii OCT Glodeni, filiala ÎS ”Cadastru”, Consiliul comunei Iabloana, Mîrza Nicolae, Spijavca Lidia cu privire la declararea nulității contractelor de arendă, obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor efectuate în baza contractului de arendă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan