

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător N. Traciuc)

## DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Basadoro Agroteh“ S.R.L., prin intermediul avocatului Sorocean Andrian,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate a „Vila Demetra“ S.R.L.,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2017, prin care s-au respins cererile formulate de „Basadoro Agroteh“ S.R.L., prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, privind repunerea în termenul de înaintare a contestațiilor împotriva creanțelor „Bronti Group“ S.R.L., „Ozi Grup“ S.R.L., „Gast-Grup“ S.R.L., „Ascom“ S.A. și „Sferagro“ S.R.L.; și s-au restituit ca tardive contestațiile,

## C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 (f.d. 10):

- (1) s-a admis cererea înaintată de „Danar & Co“ S.R.L., prin intermediul avocatului Iosip Andrei, privind intentarea procesului de insolabilitate față de „Vila Demetra“ S.R.L.;
- (2) s-a intentat procesul de insolabilitate față de „Vila Demetra“ S.R.L.;
- (3) s-a desemnat administratorul autorizat Timotin Veaceslav în funcția de administrator al insolabilității;
- (4) s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor pentru data de 03 iulie 2017;
- (5) s-a obligat administratorul insolabilității să verifice creanțele înaintate, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 07 iulie 2017, tabelul definitiv al creanțelor; și
- (6) s-au stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de

raportare pentru data de 13 iulie 2017, ora 12.00.

La 03 iulie 2017, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, o cerere (f.d. 14-15), solicitând validarea creanțelor (1 411 116, 75 lei cu titlu de datorie de bază și 227 115, 98 lei cu titlu de dobândă de întârziere).

La 28 septembrie 2017, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, o contestație (f.d. 34-35), solicitând refuzul validării creanțelor înaintate de „Bronti Group“ S.R.L., cu excluderea acestora din tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației.

La 28 septembrie 2017, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, o contestație (f.d. 36-37), solicitând refuzul validării creanțelor înaintate de „Ozi Grup“ S.R.L., cu excluderea acestora din tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației.

La 28 septembrie 2017, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, o contestație (f.d. 38-39), solicitând refuzul validării creanțelor înaintate de „Gast-Grup“ S.R.L., cu excluderea acestora din tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației.

La 28 septembrie 2017, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, o contestație (f.d. 40-41), solicitând refuzul validării creanțelor înaintate de „Ascom“ S.A., cu excluderea acestora din tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației.

La 28 septembrie 2017, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, o contestație (f.d. 42-43), solicitând refuzul validării creanțelor înaintate de „Sferagro“ S.R.L., cu excluderea acestora din tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației.

În motivarea solicitărilor privind repunerea în termen, avocatul Sorocean Andrian a relatat că ședința de validare a creanțelor din 13 iulie 2017 nu a avut loc, din motiv că a fost atacată cu recurs hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017.

A susținut că prin intermediul portalului web al instanțelor de judecată, a aflat despre desfășurarea unei ședințe de judecată în data de 29 septembrie 2017, admitând că aceasta a fost stabilită pentru validarea creanțelor.

A precizat că „Basadoro Agroteh“ S.R.L. nu a fost citată pentru ședința din 29 septembrie 2017, și nici nu i s-a adus la cunoștință tabelul definitiv al creanțelor.

A indicat că la 25 septembrie 2017, i-au fost puse la dispoziție materialele dosarului de insolvență, printre care nu se regăsea tabelul definitiv al creanțelor.

A arătat că abia în data de 27 septembrie 2017, la solicitare, administratorul

insolvabilității i-a expediat prin poștă electronică tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2017 (f.d. 46-49):

- (1) s-au respins cererile formulate de „Basadoro Agroteh“ S.R.L., prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, privind repunerea în termenul de înaintare a contestațiilor împotriva creanțelor „Bronti Group“ S.R.L., „Ozi Grup“ S.R.L., „Gast-Grup“ S.R.L., „Ascom“ S.A. și „Sferagro“ S.R.L.; și
- (2) s-au restituit ca tardive contestațiile înaintate de de „Basadoro Agroteh“ S.R.L., prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, împotriva creanțelor „Bronti Group“ S.R.L., „Ozi Grup“ S.R.L., „Gast-Grup“ S.R.L., „Ascom“ S.A. și „Sferagro“ S.R.L.

La 05 octombrie 2017, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, cinci cereri de recurs nemotivate împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 29 septembrie 2017 (f.d. 51-55), solicitând casarea integrală a acesteia.

La 20 aprilie 2018, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, cererea de recurs motivată (f.d. 59-60), tratând cele cinci cereri de recurs nemotivate ca un tot întreg și solicitând:

- (1) casarea integrală a încheierii instanței de insolvabilitate din 29 septembrie 2017; și
- (2) admiterea cererilor privind repunerea în termenul de înaintare a contestațiilor împotriva creanțelor „Bronti Group“ S.R.L., „Ozi Grup“ S.R.L., „Gast-Grup“ S.R.L., „Ascom“ S.A. și „Sferagro“ S.R.L.

În motivarea recursului, avocatul Sorocean Andrian a invocat că instanța de insolvabilitate nu a constatat pe deplin circumstanțele ce justifică repunerea în termen și nu a aplicat prevederile legale care trebuiau să fie aplicate.

A pus la dubiu constatarea instanței de insolvabilitate privind depunerea de către administratorul insolvabilității a tabelului definitiv al creanțelor în data de 12 iulie 2017, având în vedere că în perioada 02 iunie 2017 – 09 august 2017, dosarul s-a aflat la Curtea Supremă de Justiție.

A reiterat că la 25 septembrie 2017, i-au fost puse la dispoziție materialele dosarului de insolvabilitate, printre care nu se regăsea tabelul definitiv al creanțelor.

Totodată, a menționat că „Basadoro Agroteh“ S.R.L. nu a fost citată pentru ședința din 29 septembrie 2017.

A relatat că abia în data de 27 septembrie 2017, la insistența judecătorului Nina Traciuc, administratorul insolvabilității i-a expediat prin poștă electronică tabelul definitiv al creanțelor.

A subliniat că potrivit datelor electronice ale tabelului definitiv al creanțelor, acesta a fost creat la 19 septembrie 2017.

Astfel, consideră că „Basadoro Agroteh“ S.R.L. s-a aflat în imposibilitate de a depune contestațiile până la 10 iulie 2017 (pentru ședința de validare din 13 iulie 2017) sau până la 26 septembrie 2017 (pentru ședința de validare din 29 septembrie 2017).

La 19 aprilie 2018, reprezentantul „Vila Demetra“ S.R.L. în proces de insolvență, Iliin Valentin, a depus o referință (f.d. 72), solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

La 24 aprilie 2018, administratorul insolvenței a depus o referință (f.d. 65-68), solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii atacate.

Examinând recursul declarat de „Basadoro Agroteh“ S.R.L., prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la încadrarea „Basadoro Agroteh“ S.R.L. în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 29 septembrie 2017, instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, și nu încheierea integrală, de care „Basadoro Agroteh“ S.R.L. a luat cunoștință la o dată ce nu poate fi dedusă din materialele dosarului.

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că „Basadoro Agroteh“ S.R.L., depunând, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, cererea de recurs nemotivată la 05 octombrie 2017 și cererea de recurs motivată la 20 aprilie 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, Colegiul reține următoarele temeuri de respingere a recursului.

Potrivit art. 142 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către...administratorul insolvenței...cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

În conformitate cu art. 143 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței...va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență...inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței...și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

Art. 143 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează că La expirarea termenului de verificare, administratorul...depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator...în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 143 alin. (6) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței...în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată.

Astfel, Colegiul subliniază că nici instanța de insolvență și nici administratorul insolvenței nu avea obligația de a-i comunica „Basadoro Agroteh“ S.R.L. tabelul definitiv al creanțelor, administratorul insolvenței urmând doar să depună tabelul în termenul stabilit prin hotărârea privind intentarea procesului de insolvență.

În speță, administratorul insolvenței a fost obligat să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor nu mai târziu de data de 07 iulie 2017, astfel încât debitorul și creditorii să aibă la dispoziție cel puțin trei zile lucrătoare înainte de ședința de validare, care a fost fixată în data 13 iulie 2017, pentru a înainta contestații.

„Basadoro Agroteh“ S.R.L. a cunoscut despre hotărârea de intentare a procesului de insolvență, or la 03 iulie 2017, adică înăuntrul termenului stabilit de instanța de insolvență, aceasta a depus, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, o cerere de validare a creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor din 13 iulie 2017 nu a avut loc, din motiv că a fost atacată cu recurs hotărârea de intentare a procesului de insolvență. Ca efect, ședința de validare a fost fixată în data de 29 septembrie 2017.

Potrivit art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În lumina acestor prevederi legale, Colegiul constată că „Basadoro Agroteh“ S.R.L. nu este îndreptățită să invoce necitarea sa pentru ședința de validare din 29 septembrie 2017, cu atât mai mult cu cât în Monitorul Oficial nr. 330-334 din 08 septembrie 2017, a fost publicată înștiințarea administratorului insolvenței privind desfășurarea ședinței de validare la 29 septembrie 2017.

Prin urmare, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. era obligată să întreprindă toate măsurile de rigoare pentru a lua cunoștință de tabelul definitiv al creanțelor și a depune contestațiile înainte de expirarea termenului prevăzut la art. 143 alin. (6) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, adică înainte de 26 septembrie 2017.

Instanța de insolvență a considerat că „Basadoro Agroteh“ S.R.L. urma să depună contestațiile cel târziu la 10 iulie 2017. În același timp, instanța de insolvență a constatat că administratorul insolvenței a depus tabelul definitiv al creanțelor abia la 12 iulie 2017.

În această conjunctură, Colegiul conchide că instanța de insolvență a admis o eroare judiciară, care însă nu a dus la emiterea unei soluții neîntemeiate.

Stabilind anume ședința de validare din 29 septembrie 2017 în calitate de punct de referință pentru elucidarea termenului de depunere a contestațiilor, Colegiul atestă că „Basadoro Agroteh“ S.R.L., depunând contestațiile, prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, abia la 28 septembrie 2017, a omis în mod nejustificat termenul de depunere.

Or, „Basadoro Agroteh“ S.R.L. nu a prezentat probe în susținerea versiunii precum că la 25 septembrie 2017, tabelul definitiv al creanțelor nu se conținea la materialele din dosar.

Mai mult, după cum a recunoscut și avocatul Sorocean Andrian, potrivit datelor electronice ale tabelului definitiv al creanțelor (f.d. 63), acesta a fost creat încă la 19 septembrie 2017, iar „Basadoro Agroteh“ S.R.L. nu a probat că accesul la tabel i-a fost restricționat.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea.

Conform art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de „Basadoro Agroteh“ S.R.L., prin intermediul avocatului Sorocean Andrian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2017, prin care s-au respins cererile formulate de „Basadoro Agroteh“ S.R.L., prin intermediul avocatului Sorocean Andrian, privind repunerea în termenul de înaintare a contestațiilor împotriva creanțelor „Bronti Group“ S.R.L., „Ozi Grup“ S.R.L., „Gast-Grup“ S.R.L., „Ascom“ S.A. și „Sferagro“ S.R.L.; și s-au restituit ca tardive contestațiile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Ion Druță

Luiza Gafton