

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
( judecător Mihai Murguleț)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
(judecători Bulgac Lidia, Gîrbu Silvia, Dașchevici Grigore)

D E C I Z I E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței  
judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de SRL ”Stilconstruct” SC, prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Brânză,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Andrei împotriva SRL ”Stilconstruct” SC cu privire la repararea prejudiciului material cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL ”Stilconstruct” SC, cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 23 mai 2017 Socolov Andrei s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Stilconstruct” SC cu privire la repararea prejudiciului material cauzat (f.d. 5-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017, acțiunea înaintată de Socolov Andrei a fost admisă integral (f.d.72, 78-82).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul apelantului SRL ”Stilconstruct” SC, avocatul Victor Brânză, la 29 noiembrie 2017, a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 75-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL ”Stilconstruct” SC împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017 (f.d. 87-89).

La 04 aprilie 2018, reprezentantul SRL ”Stilconstruct” SC, avocatul Victor Brânză a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017, prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de apel, solicitând casarea încheierii recurate (f.d. 94-95).

Reprezentantul recurentului, în motivarea recursului a invocat faptul că, termenul de 10 zile, acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, este unul insuficient pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel motivate, pentru a beneficia de dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, că reprezentantul apelantului a recepționat copia încheierii recurate la 26 martie 2018 (f.d. 92), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat a fost depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017, acțiunea înaintată de Socolov Andrei împotriva SRL ”Stilconstruct” SC cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, a fost admisă integral.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către SRL ”Stilconstruct” SC la data de 29 noiembrie 2017, în acest sens, fiind depusă de către reprezentantul apelantului, avocatul Victor Brânză o cerere de apel nemotivată, prin care ultimul își exprimă dezacordul cu hotărârea judecătorească și se obligă să prezinte motivele apelului după recepționarea hotărârii motivate.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit alin. (1) art. 365 Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Alin. (1<sup>1</sup>) al aceleiași norme legale prevede că, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Astfel, având în vedere obligația prevăzută de norma legală, Colegiul remarcă că apelantul urma să depună suficientă diligență pentru a se conforma rigorilor legale pentru depunerea cererii de apel. Or, participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului.

În acest sens, argumentul reprezentantului recurentului, precum că termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat

nu este unul rezonabil și suficient, urmează a fi apreciat critic de către instanța de recurs, or, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel doar pentru întocmirea cererii de apel motivate este unul destul de suficient, luând în considerație perioada de la data depunerii apelului nemotivat și emiterea încheierii prin care nu s-a dat curs apelului.

În special, cu referire la achitarea taxei de stat, instanța de recurs remarcă faptul că, această este o obligațiune expres prevăzută de legislația procesual-civilă, pe care apelantul urma să o respecte cu promptitudine la depunerea cererii de apel, or, alin. (4) al art. 365 Cod de procedură civilă prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

De asemenea instanța de recurs reține că, deși recurentul invocă insuficiența termenului acordat pentru depunerea cererii de apel motivate, în interiorul acestui termen a fost formulat prezenta cerere de recurs, ceea ce confirmă că termenul acordat este unul rezonabil.

De altfel, legislația procesuală civilă nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, având în vedere că argumentele cu privire la ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate comportă un caracter pur declarativ, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018. Or, încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL ”Stilconstruct” SC, prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Brânză.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Andrei împotriva SRL ”Stilconstruct” SC cu privire la repararea prejudiciului material cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

