

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga
Judecător: S. Pilipenco
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: G. Colev, L. Caraianu, M. Galupa

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Ceceli Victor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, oficiul Vulcănești, cu privire la recunoașterea ilegalității neeliberării informației, în termen, solicitată prin cererea împotriva acțiunilor procurorului Selemet A., cu obligarea de a furniza informația cerută și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ceceli Victor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, din 10 mai 2017, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, oficiul Vulcănești cu privire la recunoașterea ilegalității neeliberării informației, solicitate prin petiția împotriva acțiunilor procurorului Selemet A., cu obligarea de a furniza informația cerută, repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2017, Ceceli Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, prin care a solicitat

recunoașterea ilegalității neeliberării în termen a informației, solicitată prin cererea din 02 decembrie 2016 împotriva acțiunilor procurorului Selemet A., cu obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, de a furniza informația cerută și repararea prejudiciului moral, prin încasarea sumei de 50 000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Ceceli Victor a invocat că la 02 decembrie 2016, a expediat în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, o cerere, prin care a solicitat eliberarea informației cu privire la capacitatea de muncă a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Selemet A., la examinarea cererilor cu nr. 11.292-p/16-3095 din 07 noiembrie 2016, nr. 11.293-p/16-3096 din 07 noiembrie 2016, nr.11.294-p/16-3097 din 07 noiembrie 2016, nr. 11.295-p/16-3098 din 07 noiembrie 2016, nr.11.296-p/16-3099 din 07 noiembrie 2016 și nr. 11.303-p/16-3100 din 07 noiembrie 2016.

Astfel, reclamantul Ceceli Victor a indicat că prin cererile menționate, expediate în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, a înaintat o plângere cu privire la uzurparea puterii de stat de către judecătorul Judecătoriei Vulcănești, Bucicov S., în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 5r-28/2016, cu numărul PIGD 52-5r-538-01082016 și adoptarea unei hotărâri ilegale, o plângere cu privire la uzurparea puterii de stat, de către Inspectoratul de Poliție Vulcănești, la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, în baza materialelor înregistrate în R-2 cu nr. 969, o plângere cu privire la uzurparea puterii de stat, de către Inspectoratul de Poliție Vulcănești, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în baza materialelor, înregistrate în R-2 cu nr. 970 și o plângere cu privire la examinarea și constatarea acțiunilor ilegale, conform prevederilor art. 449 Cod Contravențional, săvârșite de Șeful Inspectoratului de Poliție Vulcănești, locotenent colonel de poliție Voitenco Victor și Șeful-adjunct Mocanu Denis. Plângerile menționate, au fost examinate de către procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Selemet A.

Prin urmare, reclamantul Ceceli Victor a invocat că nu i-a fost clar motivul indicării de către procurorul Procuraturii UTA Gagauzia, oficiul Vulcănești, Selemet A., în textul răspunsurilor eliberate la cererile menționate, fraza „Totodată, Vă informăm că în corespundere cu prevederile art. 3 din Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, prezenta lege nu se extinde asupra modului de examinare a petițiilor, prevăzut de legislația de procedură penală, de procedură civilă, de procedură de executare, cu privire la contravențiile administrative, precum și de legislația muncii”. Astfel, la data de 02 decembrie 2016, a expediat în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, o cerere, prin care a solicitat eliberarea informației, cu privire la capacitatea de muncă a procurorului în Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Selemet A..

Reclamantul Ceceli Victor a indicat că cererea cu privire la furnizarea informației din 02 decembrie 2016, adresată Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, a fost recepționată de către Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, la 05 decembrie 2016, însă nu a primit un răspuns la aceasta, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data înregistrării cererii de acces la informație, conform prevederilor art. 16 alin. (1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 10 mai 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, privind recunoașterea ilegalității neeliberării informației, în baza petițiilor împotriva acțiunilor procurorului Selemet A., și obligarea de a furniza informația solicitată, precum și privind recuperarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă Ceceli Victor și a fost menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 10 mai 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, privind recunoașterea ilegalității neeliberării informației, în baza petițiilor împotriva acțiunilor procurorului Selemet A., și obligarea de a furniza informația solicitată, precum și privind recuperarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

La 02 ianuarie 2018, Ceceli Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 10 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul Ceceli Victor, a invocat că sunt neîntemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu privire la respingerea cerințelor înaintate.

Totodată, recurentul Ceceli Victor, în cererea de recurs a invocat faptul că instanțele de judecată, nu au dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și nu au aplicat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei integrale a Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, a fost expediată participanților la proces la 31 octombrie 2017, prin scrisoarea de expediere cu nr. 3a-58/2017 (f. d. 66) și a fost recepționată de recurentul Ceceli Victor la data de 03 noiembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d. 67), iar cererea de recurs a fost depusă la de 02 ianuarie 2018 (f.d. 77).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de către Ceceli Victor, la data de 02 ianuarie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018, recursul declarat de Ceceli Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ceceli Victor, urmează a fi admis, a casa decizia Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, cu trimiterea cauzei, spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Materialele cauzei atestă că, la 02 decembrie 2016, Ceceli Victor a expediat în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, o cerere, prin care a solicitat eliberarea informației cu privire la capacitatea de muncă a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Selemet A., la examinarea cererilor cu nr. 11.292-p/16-3095 din 07 noiembrie 2016, nr. 11.293-p/16-3096 din 07 noiembrie 2016, nr.11.294-p/16-3097 din 07 noiembrie 2016, nr. 11.295-p/16-3098 din 07 noiembrie 2016, nr. 11.296-p/16-3099 din 07 noiembrie 2016 și nr. 11.303-p/16-3100 din 07 noiembrie 2016 (f.d.2).

Cererea cu privire la eliberarea informației depusă de Ceceli Victor a fost recepționată de Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, la data de 05 decembrie 2016 (f.d. 2).

La 30 decembrie 2016, Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești a eliberat răspunsul nr. 11.353-p/16-3609, la cererea lui Ceceli Victor, din 05 decembrie 2016, prin care s-a indicat că în adresa lui Ceceli Victor, la data de 07 noiembrie 2016, au fost expediate răspunsuri în scris la cererile înregistrate în Procuratura UTA Găgăuzia, cu nr. 292-p/2016, nr. 293-p/2016, nr. 294-p/2016, nr. 295-p/2016, nr. 296-p/2016 și nr. 303-p/2016, cu explicarea modului de soluționare a raporturilor de drept, la cererile înaintate.

Ce ține de acțiunile, ofițerului Inspectoratului de Poliție Vulcănești, în examinarea cauzei contravenționale intentate, în privința lui Ceceli Victor, i-a fost eliberat răspuns, prin care i-a fost explicat că este parte în dosarul contravențional și este în drept să-și exercite drepturile prevăzute la art. 384 Cod Contravențional. Mai mult, i s-a explicat că, are dreptul de a contesta hotărârea contravențională, în instanța de judecată.

Cu privire la examinarea cererii nr. 303-p/2016, prin care Ceceli Victor și-a exprimat dezacordul cu o hotărâre judecătorească, pronunțată într-un dosar civil, i-a fost expediat răspuns, prin care i-a fost explicat dreptul de a contesta hotărârea, în instanța de judecată, întrucât are calitatea de reclamant în dosarul civil, prin urmare intervenția procuraturii nu este necesară.

La fel, s-a indicat că în răspunsurile eliberate lui Ceceli Victor, de Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, s-a făcut referire la art. 3 din Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, deoarece prin petițiile înaintate, Ceceli Victor a solicitat informații, ce țin de legislația de procedură penală, de procedură civilă, de procedură de executare, cu privire la contravențiile administrative, precum și de legislația muncii (f.d. 20).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 10 mai 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, privind recunoașterea ilegalității neeliberării informației în baza petițiilor împotriva acțiunilor procurorului Selemet A., și obligarea de a furniza informația solicitată, precum și privind recuperarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă Ceceli Victor și a fost menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 10 mai 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, privind recunoașterea ilegalității neeliberării informației în baza petițiilor împotriva acțiunilor procurorului Selemet A., și obligarea de a furniza informația solicitată, precum și privind recuperarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

În conformitate art. 16 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Reieșind din considerentul că, cererea cu privire la eliberarea informației a fost depusă de Ceceli Victor la 02 decembrie 2016, fiind recepționată de Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, la data de 05 decembrie 2016, iar răspunsul la aceasta a fost întocmit la 30 decembrie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare, nu s-au expus în mod cert și explicit, referitor la argumentul recurentului

Ceceli Victor, cu privire la omiterea de către intimata Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, a termenului legal, privind furnizarea informației, fapt invocat de către Ceceli Victor în cererea de chemare în judecată.

Raportând circumstanțele cauzei la norma enunțată, rezultă că instanțele de judecată, urmau să verifice dacă intimata Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, a omis termenul legal, de furnizare a informației, solicitate de către Ceceli Victor, prin cererea din 02 decembrie 2016, recepționată de Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, la data de 05 decembrie 2016.

Prin urmare, Colegiul reiterează că instanțele ierarhic inferioare, urmau să se expună în mod cert și explicit, asupra faptului, dacă a fost omis sau nu termenul legal, prevăzut la art. 16 alin. (1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, conform căruia furnizorul, Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, trebuia să remită solicitantului Ceceli Victor, informația pretinsă, prin cererea din 02 decembrie 2016, recepționată de Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, la data de 05 decembrie 2016.

Astfel, instanța de apel, menținând soluția adoptată de către instanța de fond, nu a argumentat legalitatea concluziei primei instanțe, referitor la respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată a reclamantului Ceceli Victor și nu s-a expus asupra termenului de eliberare a informației, solicitantului Ceceli Victor la cererea din 02 decembrie 2016.

Totodată, Colegiul reține că, instanțele ierarhic inferioare urmau să examineze litigiul dedus judecării, prin prisma prevederilor Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, reieșind din normele de drept invocate în mod expres, de către reclamantul Ceceli Victor în cererea de chemare în judecată. Ori, reclamantul pretinde constatarea încălcării dreptului la soluționarea în termen, a cererii din 02 decembrie 2016, recepționată de Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, la data de 05 decembrie 2016, pe motiv că nu a primit răspuns la această cerere, în termenul de 15 zile lucrătoare, de la data înregistrării cererii de acces la informație, după cum prevede art. 16 alin. (1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Colegiul relevă că, instanța de apel a indicat că, cererea apelantului Ceceli Victor, din 02 decembrie 2016, a fost examinată de Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, în termen de 30 de zile lucrătoare, în corespundere cu prevederile art. 8 al Legii nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare și nu i-a lezat drepturile lui Ceceli Victor.

Astfel, Colegiul indică că, pentru a se determina incidența Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000, privind accesul la informație, în privința raportului juridic litigios, instanța de apel urmează să verifice dacă: - subiecte ale raportului juridic sunt solicitantul informației și furnizorul de informații; - conținutul acestui raport implică existența dreptului solicitantului de acces la informația solicitată concretă și a obligației

corelative a furnizorului de informație de a elibera informația solicitată; - obiectul raportului juridic litigios ține de furnizarea informației solicitate cu varietățile aferente; - raportul respectiv se încadrează în una din literele art. 1 alin.(1) din Legea menționată.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1), (2), (4) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. În contextul normei citate, Colegiul notează că, este de obligația instanței de apel de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în întregul ei.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, cele descrise cert indică la examinarea superficială a cauzei, deoarece prezintă relevanță și folosirea criteriilor, pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestuia și care presupune în sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe, pertinente și concludente a situației de fapt. Un aspect important prezintă și faptul că instanța, care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Colegiul, relevă că este în imposibilitate de a se pronunța asupra argumentelor, invocate de către recurentul Ceceli Victor, privind omiterea termenului legal de furnizare a informației solicitate, prin cererea din 02 decembrie 2016, recepționată de Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, la data de 05 decembrie 2016, deoarece din textul actului de dispoziție judecătorească, nu se distinge, care este poziția instanței de apel, referitor la acest argument, or, în decizia Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, lipsește concluzia instanței de apel, referitor la termenul de furnizare a informației.

Din considerentele menționate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul declarat de Ceceli Victor, a casa decizia Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, cu trimiterea cauzei, spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale ale pricinii.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c), din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de către Ceceli Victor.

A casa decizia Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, oficiul Vulcănești, cu privire la recunoașterea ilegalității neeliberării informației, în termen, solicitată prin cererea împotriva acțiunilor procurorului Selemet A., cu obligarea de a furniza informația cerută și repararea prejudiciului moral, cu trimiterea cauzei, spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nina Vascan