

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Ala Cobăneanu
Dumitru Visternicean
Nina Vascan

examinând, din oficiu, problema corectării erorii din decizia Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Constantin împotriva Societății cu Răspundere Limitată "AUTOFRAME - FM" cu privire la înlăturarea neajunsurilor depistate la automobilul procurat, recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea penalităților,

c o n s t a t ă:

La data de 19 ianuarie 2010, Spînu Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "AUTOFRAME - FM", cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, încasarea penalității, repararea prejudiciului material și moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare judecată depusă de Spînu Constantin. A fost obligată "AUTOFRAME - FM" SRL să înlătore neajunsurile depistate la automobilul de model Chevrolet Epica, caroseria KL1LA69RJ7BO74608, motorul 720S1094143K, anul producerii 2007, cu nr. de înregistrare C NE 937 și să repare prejudiciului material cauzat, prin schimbarea cauciucurilor din spate. A fost încasat din contul "AUTOFRAME - FM" SRL, în beneficiului lui Spînu Constantin, cu titlu de penalitate suma de 189 000 euro și suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată. A fost încasat din contul SRL "AUTOFRAME - FM" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, a fost admis apelul depus de către "AUTOFRAME - FM" SRL, a fost casată hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Spînu Constantin împotriva Societății cu răspundere limitată "AUTOFRAME - FM" cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, repararea prejudiciului material, încasarea penalității și prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Spînu Constantin, avocatul Vasile Tașco a fost admis, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, cu trimiterea cauzei civile la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, a fost admis apelul depus de către SRL "AUTOFRAME - FM", a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Constantin împotriva SRL "AUTOFRAME - FM" cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, repararea prejudiciului material, încasarea penalității și prejudiciului moral, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, a fost admis recursul declarat de avocatul Tașco Vasile, din numele și în interesele lui Spînu Constantin. A fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Constantin către "AUTOFRAME - FM" SRL cu privire la încasarea sumei, a prejudiciului material, moral și apărarea dreptului consumatorului, cu restituirea cauzei la rejudicare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de SRL "AUTOFRAME - FM". A fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Spînu Constantin către „AUTOFRAME - FM” SRL cu privire la înlăturarea neajunsurilor depistate la automobilul procurat, recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea penalităților.

La 06 noiembrie 2017, SRL "AUTOFRAME - FM", prin intermediul avocatului Artur Tarlapan, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 30 iunie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din

31 octombrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Constantin împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”AUTOFRAME - FM” cu privire la înlăturarea neajunsurilor depistate la automobilul procurat, recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea penalităților, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 a fost admis recursul declarat de către SRL ”AUTOFRAME - FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur.

A fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 și hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Constantin împotriva SRL ”AUTOFRAME - FM” cu privire la înlăturarea neajunsurilor depistate la automobilul procurat, recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea penalităților, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care: A fost respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Constantin împotriva SRL ”AUTOFRAME - FM” cu privire la înlăturarea neajunsurilor depistate la automobilul procurat, recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea penalităților, ca fiind neîntemeiată.

După adoptarea deciziei, din oficiu Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018, s-a strecurat o eroare evidentă, ce ține de numărul dosarului.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că în procesul redactării deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018, a fost comisă o eroare în partea introductivă a deciziei, indicându-se eronat numărul dosarului, și anume „Dosarul nr. 2ra-468/18” în loc de „Dosarul nr. 2ra-486/18”.

Deoarece eroarea strecurată în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018, este evidentă, aceasta urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 Cod de procedură civilă.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta, din oficiu, eroarea strecurată în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018, prin înlocuirea sintagmei „Dosarul nr. 2ra-468/18”, cu sintagma „Dosarul nr. 2ra-486/18”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270, Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

A corecta eroarea materială evidentă, din partea introductivă, a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Constantin împotriva SRL "AUTOFRAME - FM" cu privire la înlăturarea neajunsurilor depistate la automobilul procurat, recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea penalităților și anume:

A înlocui sintagma „Dosarul nr. 2ra-468/18”, cu sintagma „Dosarul nr. 2ra-486/18”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu

Dumitru Visternicean

Nina Vascan