

prima instanță M. Bușuleac
instanța de apel A. Curdov
E. Dimina, E. Lazareva

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Sergiu Granici în interesele Antoninei Crisanova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Antoninei Crisanova împotriva Mariei Gîscă, Elenei Lanciu și Innei Șevenco, intervenient accesoriu Nicolae Carp cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Antonina Crisanova și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 17 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La 16 decembrie 2009 Antonina Crisanova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Gîscă, Elenei Lanciu și Innei Șevenco, intervenient accesoriu Nicolae Carp cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii Antonina Crisanova a indicat că, la 09 noiembrie 2000 a decedat tatăl său, Gheorghe Carp, după decesul căruia a rămas moștenire casa de locuit situată în orașul Cahul, str. Dragoș Vodă 14, cu nr. cadastral 1701122048 și terenul aferent casei.

În luna septembrie 2009 a aflat că pîrîții au acceptat moștenirea tatălui său fără ca să o înștiințeze, fiindu-le eliberat certificat de moștenitor legal la 31 octombrie 2000.

Reclamanta a mai menționat că este moștenitor de clasa I, iar la biroul notarial nu s-a adresat în termenul de 6 luni din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova și nu avea posibilitate de a se deplasa.

Antonina Crisanova solicită anularea certificatului de moștenitor legal eliberat la 31 octombrie 2000 pe numele Ecaterinei Cărauș, Mariei Gîscă și Elenei Lanciu după decesul lui Gheorghe Carp și prelungirea termenului de acceptare a

succesiunii după decesul lui Gheorghe Carp, care a avut loc la 09 noiembrie 1999 în privința casei de locuit și terenului aferent situată pe str. Dragoș Vodă 14 orașul Cahul cu nr. cadastral 1701122048.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 17 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2013, a fost admisă cererea de strămutare a cauzei în Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către Antonina Crisanova și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 17 decembrie 2012.

Avocatul Sergiu Granici în interesele Antoninei Crisanova a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

Avocatul Sergiu Granici în interesele Antoninei Crisanova, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material. De asemenea a menționat că, instanțele judecătorești la examinarea cauzei nu au luat în considerație faptul că Antonina Crisanova este moștenitor de clasa I care avea dreptul la moștenire și nu a refuzat de acest drept, mai mult ca atît că, în cadrul examinării cauzei a fost prezentat dosarul succesoral, din care rezultă că lipsește careva informație despre existența și înștiințarea Antoninei Crisanova ca moștenitor de clasa I despre averea succesorală a tatălui Gheorghe Carp, motiv din care moștenirea a fost acceptată de moștenitorii de clasa II și anume de surorile defunctului.

Intimații Maria Gîscă, Elena Lanciu și Inna Șevenco, prin referința depusă au solicitat declararea inadmisibilității recursului depus de avocatul Sergiu Granici în interesele Antoninei Crisanova. De asemenea, intimații au menționat că, Antonina Crisanova a fost înștiințată despre decesul tatălui său, iar pe parcursul a 10 ani nu s-a interesat despre moștenirea rămasă după decesul lui Gheorghe Carp.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Sergiu Granici în interesele Antoninei Crisanova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Sergiu Granici în interesele Antoninei Crisanova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Sergiu Granici în interesele Antoninei Crisanova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu