

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Grup”, cu privire la recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală,

c o n s t a ț ă :

La 01 decembrie 2015 SRL „Servivet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Financial Investment Grup” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”.

La 10 mai 2015, SA „Avicola –Bucovăț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”, prin care a solicitat declararea nulității declarației, directorului SA „Avicola Bucovăț”, de permitere a înstrăinării de către SRL „Servivet” către SRL „Financial Investment Grup” a bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx, cu nr. cadastrale XXXX; XXXX – XXXXXX; XXXXX; XXXXX – XXXXX; XXXXX; XXXXXX, declararea nulității scrisorii semnate de către directorul SA „Avicola Bucovăț” de radiere a grevării de achitare în rate aplicată asupra bunurilor imobile vândute în baza contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor din 23 aprilie 2014 și din 25 aprilie 2014, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 cu aducerea părților în poziția inițială prin restabilirea înscrierilor privind dreptul de proprietate al SRL „Servivet” în Registrul bunurilor imobile și al grevărilor de achitare în rate în favoarea SA „Avicola Bucovăț”, asupra bunurilor imobile litigioase.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, au fost respinse cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Servivet” împotriva SRL

„Financial Investment Grup”, intervenienți accesorii notarul Galina Ceban și SA „Avicola-Bucovăț” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a SA „Avicola-Bucovăț” împotriva SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup” cu privire la declararea nulității actelor juridice, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, cu aducerea părților în poziția inițială.

SA „Avicola Bucovăț” în proces de insolabilitate a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate SA „Avicola Bucovăț”.

SRL „Servivet” în proces de insolabilitate a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Servivet”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, apelurile declarate de SRL „Servivet” și de SA „Avicola-Bucovăț” au fost respinse, și menținute hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 și încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 mai 2016.

La 22 februarie 2017, SRL „Servivet” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Servivet”.

La 23 februarie 2018, SA „Avicola-Bucovăț” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Servivet”.

La data de 16 mai 2018, intimata SRL „Financial Investment Grup” a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, de la judecarea prezentei cauze civile, în ordine de recurs.

În motivarea cererii de recuzare, a indicat că judecătorul Oleg Sternioală, anterior, și-a expus opinia asupra anulării contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”, prin adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, în cadrul dosarului civil nr. 2rc-452/15, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere Chișinău” în procedura falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servivet”, Societatea pe Acțiuni „Avicola Bucovăț” și Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare. Decizia, nominalizată a fost anexată la referința intimăteii.

Astfel, a considerat că completul format din judecătorei Tatiana Vieru, Oleg Sternioală și Petru Moraru, în urma adoptării deciziei Curții Supreme de Justiție din

10 iunie 2015, nu mai pot participa la examinarea repetată a unei pricini, ce vizează legalitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”.

Verificând temeiurile cererii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, iar, participarea judecătorului Oleg Sternioală, la judecarea recursurilor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, nu contravine prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

Colegiul precizează că, SRL „Financial Investment Grup”, drept temei de recuzare a judecătorului Oleg Sternioală, a invocat că acesta și-a expus opinia asupra anulării contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”, făcând parte din completul, care a adoptat decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, în cadrul dosarului civil nr. 2rc-452/15, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere Chișinău” în procedura falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servivet”, Societatea pe Acțiuni „Avicola Bucovăț” și Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Colegiul reține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de către SA „Combinatul de produse cerealiere Chișinău”. A fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de către SA „Combinatul de produse cerealiere Chișinău”, din motiv că nu a prezentat apelul motivat, în termenul indicat de către instanța de judecată, ce nu constituie decât niște incidente de procedură, care nu afectează soluția pe fond a cauzei.

Prin urmare, nu se constată expunerea opiniei asupra legalității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup”, prin emiterea de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din care a făcut parte și judecătorul Oleg Sternioală, a deciziei din 10 iunie 2015, privind menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de către SA „Combinatul de produse cerealiere Chișinău” împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 decembrie 2014.

Astfel, raportând constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, de a respinge cererea de recuzare înaintată de către SRL „Financial Investment Grup”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. d), art. 52 al. (5), art. 53, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Grup”, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nina Vascan