

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
judecător: A. Catană  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 3ra-515/2018

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gheorghîța S.V.”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Gheorghîța S.V.” împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și cererea reconvențională depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chisinau împotriva Întreprinderii Individuale „Gheorghîța S.V.” cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul depus de Întreprinderea Individuală „Gheorghîța S.V.”, s-a admis apelul depus de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău și s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2015 ÎI „Gheorghîța S.V.” (reorganizată în SRL „Gheorghîța S.V.”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău solicitând anularea Dispoziției Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău-Oleg Poiata, nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa str. N. Testemițanu, nr. 29/5” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 02 noiembrie 2011, a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală a Pavilionului comercial lit. A (01) din str. N. Testemițanu, nr. 29/6. Membrii comisiei, printre care viceprimarul Nistor Grozavu și Pretorul sectorului Centru- Vladimir Șarban, în urma verificării lucrărilor efectuate și a documentelor cuprinse în Cartea tehnică a construcției, au propus spre recepție finală obiectivul pavilion comercial lit. A (01) din str. N. Testemițanu, nr. 29/6. Comisia de recepție și-a motivat propunerea pe documentația prezentată și anume certificatul

privind stabilirea regimului urban nr. 447/ 10 din 02 iulie 2009 și constatările avizelor prezentate.

Menționează că, Autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 26382 din 12 octombrie 2012, a fost eliberată ÎI „Gheorghiuța S.V.” de către Primăria mun. Chișinău pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul, pavilionul amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testemițanu, nr. 29/6.

Susține că, Dispoziția nr. 25-d din 12 februarie 2015, este una neîntemeiată din moment ce pavilionul amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testemițanu, nr. 29/6 are autorizație de funcționare și un proces-verbal de recepție finală. În Dispoziția respectivă este indicată adresa N. Testemițanu, nr. 29/5, deși, ÎI „Gheorghiuța S.V.” nu are nici o gheretă amplasată la acea adresă, dar desfășoară comerț cu amănuntul într-un pavilion, și nu gheretă.

Prin decizia nr. 51/4 din 11 iulie 2006 a fost interzisă amplasarea unor noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul-nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău. În pct. 1 al respectivei decizii au fost indicate străzile și piețele municipiului Chișinău, pe teritoriul cărora se interzice autorizarea amplasării unor noi gherete, aparate de apă gazată și puncte mobile (automobile, microbuze, autocamioane, cisterne etc.). Însă str. N. Testemițanu nu se află printre străzile enumerate exhaustiv în decizia nr. 51/4, ceea ce demonstrează faptul că Dispoziția contestată nu are la bază nici un temei legal.

Conform art. 13 alin. (1) al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010, activitatea de comerț poate fi exercitată de persoanele fizice și juridice autorizate în condițiile legii, care au drept obiect de activitate comercializarea de produse și/sau servicii. Art. 14 alin. (1) al aceleiași legi prevede că desfășurarea activității de comerț se autorizează de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau a municipiului Chișinău în a cărei rază teritorială urmează să-și desfășoare activitatea comerciantul respectiv.

Precizează că, activitatea de comerț a ÎI „Gheorghiuța S.V.” a fost autorizată de către Primăria mun. Chișinău la data de 12 octombrie 2012.

La data de 23 februarie 2015 a depus cerere prealabilă către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat revocarea Dispoziției nr. 25-d din 12 februarie 2015.

Prin răspunsul nr. 124/03-14 din 24 martie 2015, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău i-a comunicat că la data de 03 martie 2015 a fost demontată și evacuată ghereta amplasată în mod neautorizat pe adresa str. N. Testemițanu, nr. 29/5.

Ulterior, la 14 mai 2015, Pretura sectorului Centru mun. Chișinău a depus cerere reconvențională împotriva ÎI „Gheorghiuța S.V.” solicitând încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor în sumă de 26 798, 46 lei suportate pentru executarea forțată a dispoziției contestate.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamantul a invocat că la 12 februarie 2015 de către SRL „D&D Companie” -beneficiarul terenului privat din str. N. Testemițanu, nr. 29/5 cu nr. cadastral XXXXX, a solicitat în mod de urgență evacuarea pavilionului amplasat neautorizat pe terenul menționat, deoarece afectează procesul tehnologic de executare a gropii de fundație, prin ce li se cauzează prejudicii financiare și se pune în pericol nerespectarea planului calendaristic de executare a obiectivului

„Parcare multietajată”, care este un proiect strategic pentru zona aglomerată din preajma spitalelor din apropiere.

A menționat, că autorizația de funcționare nr. 26382 din 12 octombrie 2012, a expirat la 12 aprilie 2013. Conform pct. 4.1 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului. Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

A mai susținut că, ghereta (pavilionul) ÎI „Gheorghîța S.V.”, amplasată pe str. Testemițanu, nr. 29/5, se află provizoriu pe terenul- proprietate municipală, iar la cererea serviciilor abilitate acestea se demontează sau se strămută în alt loc din contul beneficiarului.

Astfel, a declarat că, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 25-d din 12 februarie 2015 cu privire la demontarea și evacuarea gheretei, amplasată în mod neautorizat pe adresa str. N. Testemițanu, nr. 29/5. În acest sens a expediat scrisoare în adresa ÎI „Gheorghîța S.V.” la cererea de bază, informându-l despre acest fapt și a fost obligată să demonteze și să evacueze cu forțe proprii ghereta amplasată neautorizat pe str. N. Testemițanu, nr. 29/5.

Afirmă că, ghereta a fost evacuată în mod forțat, pentru ce a suportat cheltuieli în acest sens conform devizului local de cheltuieli nr. 7 din 10 martie 2015 în sumă de 26798,46 lei.

La data de 12 februarie 2015, reprezentantul ÎI „Gheorghîța S.V.” a primit un exemplar al dispoziției nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa: str. N. Testemițanu, nr. 29/5”, pentru ce a și semnat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Gheorghîța S.V.” împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 25-d din 12 februarie 2015, privind demontarea și evacuarea gheretei neautorizate și acțiunea reconvențională depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău împotriva ÎI „Gheorghîța S.V.” cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 a fost respins apelul depus de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, s-a admis apelul depus de ÎI „Gheorghîța S.V.”, prin intermediul avocatului Victor Rusu, s-a casat parțial hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Gheorghîța S.V.” și s-a anulat Dispoziția Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa: str. N. Testemițanu, nr. 29/5”.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI

„Gheorghîța S.V.” împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și cererea reconvențională depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău împotriva ÎI „Gheorghîța S.V.” cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, a fost respins apelul depus de ÎI „Gheorghîța S.V.”, s-a admis apelul depus de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău și s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău împotriva ÎI „Gheorghîța S.V.” cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău împotriva ÎI „Gheorghîța S.V.” privind la încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției cu încasarea din contul ÎI „Gheorghîța S.V.” în beneficiul Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău a sumei de 26 798,46 lei cu titlu de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat în urma demontării gheretei amplasate în mod neautorizat.

În rest hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, s-a menținut.

La 12 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 197).

Instanța de recurs constată că la 12 februarie 2018, SRL „Gheorghîța S.V.”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea Dispoziției nr. 25-d din 12 februarie 2015, ca fiind ilegală în fond și emisă cu încălcarea competenței și respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Gheorghîța S.V.”, la 12 februarie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 12 decembrie 2017, este declarat în termen, în situația în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 12 ianuarie 2018, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia.

În motivarea recursului SRL „Gheorghîța S.V.”, a indicat că consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și ilegală, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nu a aplicat corect normele de drept material și a apreciat eronat probele prezentate.

În acest context a menționat că instanța de apel incorect a apreciat faptul că pavilionul ÎI „Gheorghîța S.V.” urma a fi demontat la prima cerere a organelor abilitate întrucât această obligație nu este menționată expres în art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 517 din 18 septembrie 1996 “cu privire la aprobarea Regulilor de

funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova”, care definește noțiunea de pavilion, dar este expres prevăzută obligația de a demonta în art. 14, care definește noțiunea de chioșc. Deci, pavilionale comparativ cu chioșcurile nu se demontează la prima cerere a organelor abilitate. Or, pavilionul ÎI „Gheorghiuța S.V.” a fost construit pe un teren eliberat de consiliul municipal prin decizia nr. 32/26-6 din 12 decembrie 1996 cu dreptul de a proiecta și a construi un magazin.

Astfel, pavilionul menționat a fost construit legal și ulterior reconstruit, fiind recepționat prin proces-verbal de recepție finală, care confirmă dreptul de amplasare și că amplasarea acestuia la caz nu este condiționată prin obligația de a perfectă autorizația de funcționare.

Indică că, la exercitarea atribuțiilor, în condițiile legii, pretorul nu are atribuția de a retrage terenurile eliberate de Consiliul mun. Chișinău și de a dispune demolarea construcțiilor recepționate de Primărie. Deci, dispoziția nr. 25-d din 12 februarie 2015, contravine prevederilor legale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, SRL „Gheorghiuța S.V.”, în cererea de recurs nu a

invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Gheorghiu S.V.”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gheorghiu S.V.”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat