

## Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Petru Bojoga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gorban Igor împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor, recunoașterea ilegală și anularea dispoziției, anularea ordinului de repartitie, obligarea emiterii dispoziției de repartizare și a bonului de repartitie și evacuarea din imobil fără acordarea spațiului locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La 01 aprilie 2013, Gorban Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor exprimate prin refuzul de a elibera dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012, obligarea Consiliului mun. Chișinău să revadă condițiile în care a fost exclus din rândul prioritar pentru asigurarea cu spațiu locativ, atribuirii unui apartament, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că Pretura sect. Centru mun. Chișinău prin procesul-verbal nr. 7 din 30 iulie 1998, a acceptat propunerea comisiei locative și a inclus familia sa compusă din patru persoane în rândul prioritar pentru asigurarea cu spațiu locativ ca invalid de război de gradul II.

Mai indică că ordinea de succesiune a fost stabilită conform pct. 34 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în R.S.S. Moldovenească, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 25 noiembrie 1987, astfel, la 05 decembrie 2012, Direcția generală locativ-comunală și amenajare i-a

comunicat că în cadrul Primăriei mun. Chișinău, Comisia pentru examinarea cererilor depuse și dosarelor solicitanților, a desemnat familiile cărora li s-au repartizat apartamente prin dispoziția 799-d din 08 august 2012.

Menționează că, la 12 decembrie 2012 a solicitat de la Primăria mun. Chișinău și Pretura sect. Centru mun. Chișinău informație referitor la faptul dacă a prezentat sau nu Pretura sect. Centru mun. Chișinău, dosarul său pentru selectarea beneficiarilor locuințelor sociale, astfel, la 24 decembrie 2012, Pretura sect. Centru mun. Chișinău i-a comunicat că la 24 martie 2010 a expediat dosarul său în adresa Direcției generală locativ - comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, însă Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu i-a comunicat despre darea în exploatare a imobilului în care au fost repartizate locuințele sociale.

Invocă că pârâții au asigurat cu spațiu locativ o persoană care se afla în rând după dânsul, fără a respecta ordinea de succesiune.

Gorban Igor solicită recunoașterea ilegalității acțiunilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău exprimate prin refuzul de a elibera dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 privind repartizarea apartamentelor sociale și neincluderea sa în această dispoziție, obligarea Consiliului mun. Chișinău să revadă cauzele excluderii sale din rândul prioritar pentru asigurarea cu spațiu locativ ca invalid de război gradul II, obligarea atribuirii unui apartament în limitele normelor prevăzute de lege în mun. Chișinău în termen de 2 luni și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea pct.1.4. din dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012, a ordinului de repartitie pe numele lui Peciul Ghenadie în privința apartamentului nr. x, str. X Y x/x, mun. Chișinău; evacuarea lui Peciul Ghenadie împreună cu membrii familiei din apartamentul nr. x, str. X Y x/x, mun. Chișinău și modificarea punctului 1.4. din dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 prin repartizarea apartamentului nr. x, str. X Y x/y, mun. Chișinău, familiei sale (f.d.84, volumul I).

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor, Gorban Igor a indicat că, la 08 aprilie 2014, a primit dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012, în care este stipulat că Peciul Ghenadie a fost inclus și asigurat cu spațiu locativ.

Menționează că, la 24 aprilie 2014, a depus la Consiliul mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat acordarea spațiului locativ, însă a primit răspuns negativ.

La 15 august 2014, Gorban Igor a depus cerere de modificare a pretențiilor împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan, solicitând recunoașterea ilegalității acțiunilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău exprimate prin neincluderea sa în dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 privind repartizarea apartamentelor sociale, anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012, în partea repartizării familiei Peciul a apartamentului nr. x, str. X Y x/x, mun. Chișinău și a ordinului de repartitie în privința apartamentului litigios, obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită dispoziția de repartizare a apartamentului nr. x, str. X Y x/y, mun. Chișinău familiei sale cu eliberarea ordinului de repartitie, evacuarea lui Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan cu toți membrii

familiei din apartamentul nr. x, str. X Y x/x, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ, cât și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.90-91, volumul I).

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Gorban Igor a indicat că în luna ianuarie 2013, a aflat că prin dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012, Peciul Ghenadie a fost inclus și asigurat cu spațiu locativ care era după dânsul în rândul invalizilor de război.

Astfel, la 15 ianuarie 2013, a adresat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat emiterea actului administrativ cu privire la atribuirea familiei sale a apartamentului, deoarece a aflat că la 08 august 2012 au fost asigurate cu spațiu locativ persoanele care se aflau în listă pe o poziție inferioară de a sa, însă nu a primit răspuns la cererea înaintată.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău i se încalcă dreptul la asigurarea cu spațiu locativ, deoarece timp de 14 ani se află în rând pentru îmbunătățirea condițiilor de trai.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gorban Igor, s-au recunoscut ilegale acțiunile Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău prin neinclusiunea lui Gorban Igor în dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 privind repartizarea apartamentelor sociale, s-a anulat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 în partea repartizării apartamentului nr. x, str. X Y, x/x, mun. Chișinău familiei Peciș și ordinul de repartiție în privința acestui apartament, s-a obligat Primăria mun. Chișinău să acorde apartamentul nr.x, str. X Y x/x, mun. Chișinău lui Gorban Igor și familiei acestuia și să-i elibereze ordin de repartiție, s-au evacuat Peciul Ghenadie, Peciul Angela, Peciul Ruslan cu toți membrii familiei din apartamentul nr. x, str. X Y, x/x, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ (f.d.181-182, f.d.185-198, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, s-a respins apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, s-a admis recursul declarat de către reprezentantul Bogojă Petru, în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.18-26, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, s-a respins cererea de apel declarată de către Consiliul Municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 (f.d.104, f.d.105-116, volumul II).

La 28 februarie 2018, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Petru Bojoga, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de către Gorban Igor.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare sunt unele ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a legii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23 ianuarie 2018 (f.d. 117 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora de către recurenți, recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Petru Bojoga se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Petru Bojoga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Petru Bojoga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Petru Bojoga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță