

Prima instanța: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: S. Caitaz
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: E. Dvurecenschii, E. Dănăilă, N. Veleva

Dosarul 2ra-867/18

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Andone Valeriu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de X Y împotriva
lui Andone Valeriu, Luca Gheorghe și Mircos Ghenadie cu privire la încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 18 ianuarie 2018, prin care s-a
respins apelurile declarate de către Andone Valeriu și X Y, prin intermediul
avocatului Babin Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoria Cahul, sediul
Cantemir din 19 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2016, reclamantul X Y a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Andone Valeriu, Luca Gheorghe și Mircos Ghenadie cu
privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 octombrie 2011, aproximativ pe la ora
19.00, pârâții Andone Valeriu, Luca Gheorghe și Mircos Ghenadie, împreună și
printr-o înțelegere prealabilă între ei, urmărind scopul răpirii, acționând coordonat,
la propunerea lui Andone Valeriu, s-au deplasat în satul X, r-nul Y, au pătruns în
domiciliul lui Hariton Stelian Nicolae și prin aplicarea violenței fizice l-au
maltratat, răsucindu-i mâinile, l-au legat, l-au urcat forțat în automobilul de
modelul „X Y” și s-au deplasat până în apropierea IMSP „Centrul medicilor de
Familie Cantemir”, apoi l-au urcat în automobilul lui Andone Valeriu de modelul
„X Y”, condus de el și s-au deplasat până în satul X Y, r-nul X, unde au staționat la
marginea satului, ulterior, peste o oră a venit feciorul lui Andone Valeriu, Andone
Sergiu, care s-a urcat la el în automobil și i-a calculat o datorie de xxxx euro lui
Andone Sergiu și xxxx euro lui Andone Valeriu, apoi i-a dat un caiet de
matematică și un stilou, l-au amenințat că îl va omorî, l-au impus și el a scris 2

recipise, una de xxxx euro și alta de xxxx euro, potrivit cărora el ar fi împrumutat de la ei acești bani și s-a obligat să-i restituie până la 01 mai 2010.

Mai indică că atunci când l-au răpit pârâții l-au dezbrăcat, lăsându-l în maiou și pantaloni sportivi, cu picioarele goale, astfel pentru aceste acțiuni toți trei pârâți au fost atrași la răspundere penală și condamnați în baza art. 164 alin. (2) Cod penal.

Susține că în urma acțiunilor pârâților, lui i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de hemoragie în mucoasa buzei superioare pe stânga cu trecere pe obrazul stâng, în centru excoriație, echimoză pe suprafața latero - posterioară a ambelor articulații radiocarpale și în comun corespund leziunilor corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, suferințele lui morale fiind enorme, i-a fost înjosită onoarea și demnitatea.

Invocă că i s-a cauzat și un prejudiciu material în mărime de 13 500 lei, ce constă din cheltuielile de asistență de juridică suportate de el în cadrul cauzelor penale la acuzarea pârâților, precum și în cadrul pricinii civile, intentate la cererea lui Andone Sergiu împotriva sa cu privire la restituirea datoriei.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 19 iunie 2017, s-a admis parțial acțiunea înaintată de către X Y, s-a încasat în beneficiul lui X Y, întru repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiuni de la Valeriu Andone suma de xxxx lei, de la Luca Gheorghe suma de xxxx lei și de la Mircos Ghenadie suma de 5000 lei, în rest pretențiile reclamantului X Y s-au respins ca neîntemeiate, totodată, s-a încasat în beneficiul statului, de la Valeriu Andone taxa de stat în sumă de 300 lei, iar de la Luca Gheorghe și Mircos Ghenadie câte 150 lei taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 ianuarie 2018, s-au respins apelurile declarate de către Andone Valeriu și X Y, prin intermediul avocatului Babin Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 19 iunie 2017.

La 19 martie 2018, în termenul legal, Andone Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 19 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată și tardivă acțiunea înaintată de către X Y.

În motivarea cererii de recurs, cu reiterarea circumstanțelor de fapt indicate și în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel depuse în prezenta cauză, recurentul Andone Valeriu a indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare, invocând că acestea au fost emise cu nestabilirea circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andone Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andone Valeriu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Andone Valeriu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță