

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vrabii Vergil și Vrabii Raisa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vergil Vrabii și Vrabii Raisa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, Vasile Gheorghîța, intervenient accesoriu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și compensarea prejudiciului moral, constatarea faptului că ilegal au fost învinuiți cu compensarea prejudiciului moral cauzat, cât și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, prin care s-a respins cererile de apel declarate de Vergil Vrabii și Raisa Vrabii, prin intermediul avocatului stagiar Sardari Marin și de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2016, Vergil Vrabii și Raisa Vrabii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, executor judecătoresc Viorica Zaporojan, Vasile Gheorghîța, intervenient accesoriu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și compensarea prejudiciului moral, constatarea faptului că ilegal au fost învinuiți cu compensarea prejudiciului moral cauzat, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 28 ianuarie 2015, în privința lor, au fost întocmite de către agentul constatator, executorul judecătoresc Viorica

Zaporojan, câte un proces-verbal cu privire la contravenție nr. 2 și nr. 3 din 28 ianuarie 2015, în baza art. 318 Cod contravențional, care au fost remise pentru examinare conform competenței în temeiul art. 421 Cod contravențional, Judecătoriei Drochia, cu propunerea de sancționare sub formă de amendă în mărime de a câte 150 unități convenționale, pentru fiecare, pentru presupusa neexecutare intenționată a deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, de încasare din beneficiul lui Vergii Vrabii și Raisei Vrabii a sumei de xxxx euro în folosul lui Vasile Gheorghiuța.

Relatează că prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 martie 2015, au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 Cod contravențional și în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. 2 și nr. 3 din 28 ianuarie 2015, au fost sancționați cu amendă în mărime de a câte 100 unități convenționale, echivalent a 2000 lei, pentru fiecare.

Menționează că fiind contestată cu recurs hotărârea din 19 martie 2015, prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 mai 2015, s-a admis recursul și s-a casat ca fiind ilegală hotărârea din 19 martie 2015 cu remiterea la rejudecare a cauzei.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 noiembrie 2015 s-a încetat procesul contravențional în privința lui Vergii Vrabii și Raisei Vrabii, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional cu anularea procesului-verbal nr. 3 și nr. 2 cu privire la contravenție.

Contestând cu recurs hotărârea din 16 noiembrie 2015, prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, s-a admis recursul cu casarea ca fiind ilegală a hotărârii și s-a remis a doua oară la rejudecare cauza.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 26 aprilie 2016, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vergii Vrabii nr. 2 din 28 ianuarie 2015 și Raisa Vrabii nr. 3 din 28 ianuarie 2015, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Afirmă că cauza contravențională, intentată la 28 ianuarie 2015, în privința lui Vergii Vrabii și Raisa Vrabii în baza art. 318 Cod Contravențional, de executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, s-a examinat în total o perioadă de timp de un an și trei luni de zile, Judecătoria Drochia examinând această cauză în mod irevocabil la 26 aprilie 2016, iar această cauză contravențională a fost transmisă la rejudecare de către Curtea de Apel Bălți de două ori, reclamanților fiindu-le încălcat în această cauză contravențională dreptul garantat de art. 21 Constituția RM, prezumția nevinovăției, deoarece ei au fost declarați nevinovați prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 26 aprilie 2016, irevocabilă prin neatacare.

Mai indică că, la 19 ianuarie 2016, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 01 din 19 ianuarie 2016, întocmit de agentul constatator executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, Vergii Vrabii a fost învinuit în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu execută intenționat încheierea Judecătoriei Rîșcani nr. 25-3/14 din 15 octombrie 2014 și decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015 de aplicare a interdicției la părăsirea țării pe un termen de 6 luni în privința lui Vergii Vrabii.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 01 martie 2016, s-a recunoscut vinovat Vergii Vrabii, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat

sanctiune contravențională în formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 50 u.c, ce constituie 1000 lei, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, s-a admis recursul cu casarea hotărârii din 01 martie 2016 și s-a transmis cauza la rejudecare în Judecătoria Drochia.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 iulie 2016, s-a încetat în privința lui Vergii Vrabii procesul contravențional cu privire la contravenții prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional în temeiul neprezentării agentului constator la ședința de judecată.

Reclamanții menționează că cauza contravențională, intentată la 19 ianuarie 2016, s-a examinat în total o perioadă de timp de șase luni de zile, fiind transmisă o dată la rejudecare, Judecătoria Drochia examinând această cauză în mod irevocabil la 19 iulie 2016.

Consideră că lui Vergii Vrabii i s-a încălcat în acesta cauză contravențională dreptul garantat de art. 21 al Constituției RM, deoarece a fost declarat nevinovat prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 iulie 2016, irevocabilă prin neatacare.

Reclamanții solicită constatarea încălcării dreptului reclamanților Vergii Vrabii și Raisa Vrabii la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale intentată la 28 ianuarie 2015, în privința lor, în baza art. 318 Cod Contravențional, de către executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, examinată în total o perioadă de timp de un an și trei luni de zile, Judecătoria Drochia examinând această cauză în mod irevocabil la 26 aprilie 2016 și pentru încălcarea acestui drept să fie încasat din beneficiul Statului, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul reclamanților, suma de a câte xxxx lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat; constatarea faptului că reclamanții Vergii Vrabii și Raisa Vrabii ilegal au fost învinuiți la 28 ianuarie 2015, în baza art. 318 Cod contravențional, de către executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, fiindcă Judecătoria Drochia la 26 aprilie 2016 în mod irevocabil a încetat acest proces contravențional în privința reclamanților, pe motiv că nu există faptul contravenției și să fie constatat faptul că reclamanților li s-au încălcat în această cauză contravențională dreptul garantat de art. 21 Constituția RM, iar pentru încălcarea acestui drept să fie încasat din beneficiul Statului, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul reclamanților, suma de a câte xxxx lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat; constatarea încălcării dreptului reclamantului Vergii Vrabii, la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale intentată la 19 ianuarie 2016, în privința lui Vergii Vrabii, în baza art. 318 Cod contravențional, de către executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, examinată în total o perioadă de timp de șase luni de zile, Judecătoria Drochia examinând această cauză în mod irevocabil la 19 iulie 2016 și pentru încălcarea acestui drept să fie încasat din beneficiul Statului, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul reclamantului, suma de xxxx lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat; constatarea faptului că reclamantul Vergii Vrabii, ilegal a fost învinuit la 19 ianuarie 2016, în baza art. 318 Cod contravențional, de către executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, fiindcă Judecătoria Drochia la 19 iulie 2016 în mod irevocabil a încetat acest proces contravențional în privința reclamantului și, să fie constatat faptul că reclamantului i-a fost încălcat în această cauză contravențională dreptul garantat de art. 21 Constituția RM, iar pentru

încălcarea acestui drept să fie încasat din beneficiul Statului, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul reclamantului, suma de xxxx lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Vergii Vrabii și Raisa Vrabii împotriva Ministerului Justiției al RM, executor judecătoresc Viorica Zaporojan, Vasile Gheorghiuța, intervenient accesoriu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și compensarea prejudiciului moral, constatarea faptului că ilegal au fost învinuiți și compensarea prejudiciului moral cauzat, încasarea cheltuielilor de judecată, s-a constatat încălcat dreptul lui Vergii Vrabii și Raisa Vrabii la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, s-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Vergii Vrabii și Raisa Vrabii suma de 1 500 lei, pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d.54, f.d.63-73, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, s-a respins cererile de apel declarate de Vergil Vrabii și Raisa Vrabii, prin intermediul avocatului stagiar Sardari Marin și de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2017 (f.d.137, f.d.138-150).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului Pantea Daniel.

La 26 martie 2018, Vrabii Vergil și Vrabii Raisa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Vrabii Vergil și Vrabii Raisa să fie admisă integral, cât și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În motivarea cererii de recurs au invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt unele nefondate și contradictorii, cu aprecierea arbitrară și fără constatarea și examinarea circumstanțelor esențiale ale cauzei deduse judecării, cât și cu interpretarea eronată a legii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 02 noiembrie 2017 (f.d. 151, vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora de către recurenți, recursul declarat de către Vrabii Vergil și Vrabii Raisa se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

