

Prima instanța: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: C. Vîrlan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul 2ra-823/18

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Schimbătoru Irina, prin intermediul avocatului Maxim Chișca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Schimbătoru Irina împotriva lui Schimbătoru Alexei cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Schimbătoru Irina, prin intermediul avocatului Maxim Chișcă, s-a admis apelul declarat de Schimbătoru Alexei, prin intermediul avocatului Natalia Negura, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2017 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul civil, în rest hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2017 s-a menținut,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2015, avocatul Maxim Chișcă, în interesele lui Schimbătoru Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Schimbătoru Alexei cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că căsătoria încheiată între Schimbătoru Irina și Schimbătoru Alexei, a fost înregistrată la xx xxx XXXX sub nr. xxx la OSC mun. Chișinău, astfel, în rezultatul căsătoriei s-a născut copilul minor X Y, la xx xxxxxxxx XXXX.

Mai indică că căsătoria între aceștia a eșuat, deși părțile locuiesc împreună, nu mai au o viață conjugală, iar atitudinea reciprocă a devenit periodic tensionată, respectiv familia nu mai poate fi păstrată și necesită a fi desfăcută, fără acordarea unui termen de împăcare.

Reclamanta Schimbătoru Irina solicită desfacerea căsătoriei încheiată la xx

xxx XXXX, între Schimbătoru Irina și Schimbătoru Alexei, stabilirea domiciliului copilului minor, X Y cu mama, cât și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă de xxxx lei lunar, începând cu luna decembrie 2015 până la atingerea majoratorului de către minor, totodată, a solicitat încasarea din contul pîrîtului în beneficiu acesteia cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din xx xxx XXXX, acțiunea înaintată de către Schimbătoru Irina a fost admisă parțial, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Schimbătoru Alexei și Schimbătoru Irina, înregistrată la OSC Rîșcani mun. Chișinău la xx xxx XXXX, s-a determinat domiciliul copilului minor cu mama și s-a dispus încasarea de la Schimbătorul Alexei a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și toate veniturile începând cu data de 21 decembrie 2015 până la atingerea majoratorului copilului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de către Schimbătoru Irina, prin intermediul avocatului Maxim Chișcă, s-a admis apelul declarat de Schimbătoru Alexei, prin intermediul avocatului Natalia Negura, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2017 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Schimbătoru Irina către Schimbătoru Alexei cu privire la desfacerea căsătoriei, în rest s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 05 februarie 2018, Schimbătorul Irina, prin intermediul avocatului Maxim Chișcă (mandat nr. 0835126, f.d. 3), a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2017, în partea încasării de la Schimbătoru Alexei în beneficiul lui Schimbătoru Irina a pensiei de întreținere pentru copilul minor, X Y, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și toate veniturile cu emiterea, în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la pârât în beneficiul acesteia, pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă de xxxx lei lunar, până la atingerea majoratului.

În motivarea cererii de recurs a indicat că hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate, emise cu aprecierea arbitrară a probelor și a circumstanțelor relevante a cauzei, cât și cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27.11.2017 (f.d. 85), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia de către recurentă sau de către reprezentantul acesteia, instanța de recurs conchide că recursul declarat de către Schimbătorul Irina, prin intermediul avocatului Maxim Chișcă, a fost depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Schimbătorul Irina, prin intermediul avocatului Maxim Chișca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (*hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014*), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010*).

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Schimbătorul Irina, prin intermediul avocatului Maxim Chișca ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Schimbătorul Irina, prin intermediul avocatului Maxim Chișca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță