

Prima instanța: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecător: C. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

Dosarul 2ra-791/18

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Smad-Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barenboim Alexandru împotriva Societății cu răspundere limitată „Smad-Grup” cu privire la încasarea contravalorii produsului, a penalității, repararea prejudiciului moral, cât și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Barenboim Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2015, reclamantul Barenboim Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Smad-Grup” cu privire la încasarea contravalorii produsului, a penalității, repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 martie 2015, a procurat de la SRL „Smad-Grup” un telefon mobil de model „iPhone 5c Green”, ulterior după o perioadă scurtă de utilizare a telefonului, reclamantul a observat că produsul este necorespunzător și utilizarea lui este imposibilă, respectiv a expediat în adresa SRL „Smad-Grup” reclamația din 01 mai 2015, solicitând înlocuirea produsului necorespunzător.

Mai indică că, la 14 mai 2015, a primit răspunsul de la pârâțul SRL „Smad-Grup”, prin care i s-a refuzat în satisfacerea pretențiilor sub pretextul unor argumente nefondate, ca urmare, nefiind de acord cu răspunsul primit, s-a adresat la unicul centru autorizat a dispozitivelor Apple în Moldova, la „DAAC System Integrator”, care a emis actul de expertiză tehnică din 01 iunie 2015, unde s-a constatat că,

produsul a fost activat încă în noiembrie anul 2013, cu mult înainte de vânzarea acestuia.

Menționează că, la 01 iulie 2015, acesta a primit un răspuns, prin care, pârâtul SRL „Smad-Grup” a exprimat acordul de a restitui doar contravaloarea produsului.

Reclamantul invocă că, SRL „Smad-Grup”, a încălcat grav drepturile sale ocrotite de lege, fiindu-i cauzat un prejudiciu material și moral.

Reclamantul Barenboim Alexandru solicită încasarea din contul SRL „Smad-Grup” a contravalorii produsului vândut în sumă de 7 485 lei, încasarea penalității în sumă de 22 455 lei, a prejudiciului moral în sumă de 7485 lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 mai 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Barenboim Alexandru, s-a încasat de la SRL „Smad-Grup” în beneficiul lui Barenboim Alexandru, suma de 6969 lei cu titlu de contravaloare a produsului, suma de 20 907 lei cu titlu de penalitate, suma de 500 lei cu titlu prejudiciu moral, cât și suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, în rest, acțiunea înaintată de către Barenboim a fost respinsă ca neîntemeiată, totodată, s-a încasat de la SRL „Smad-Grup” în beneficiul statului suma de 936 lei și 28 bani cu titlu de taxă de stat, proporțional acțiunii admise, de a cărei plată reclamantul a fost scutit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Smad-Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2016, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, s-a respins apelul declarat de către Barenboim Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2016.

La 26 februarie 2018, SRL „Smad-Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2016 cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare sunt unele ilegale deoarece au fost emise cu încălcarea normelor procedurale și anume, pricina a fost judecată în absența acestora, nefiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09.08.2017 (f.d.123), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia de către recurent, Colegiul consideră recursul înaintat de către SRL „Smad-Grup”, ca fiind depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, „părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că cererea de apel depusă de SRL „Smad-Grup” a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, din cauza neînlăturării neajunsurilor din cererea de apel (f.d. 112-114).

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, „nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374”.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, „cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”.

Având în vedere că cererea de apel înaintată de SRL „Smad-Grup” a fost restituită, Colegiul ajunge la concluzia că Ministerul Justiției al RM nu este în drept să conteste decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 în ordine de recurs, or, acesta nu a exercitat calea de atac apelul.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Smad-Grup” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. c), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Smad-Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță