

Prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: D. Bosii
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

Dosarul nr. 2ra-679/18

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Gîrneț Constantin și de ÎCS Compania „Lactatis-Alba” Societatea cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin împotriva lui Egorov Alexandr, ÎCS Compania „Lactatis-Alba” Societatea cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, a venitului ratat, a cheltuielilor de asistență juridică, a prejudiciului moral și a altor cheltuieli,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de ÎCS Compania „Lactatis-Alba” Societatea cu răspundere limitată și a fost modificată hotărârea Judecătoria Cahul din 12 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2016, Gîrneț Constantin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Egorov Alexandr, ÎCS Compania „Lactatis-Alba” SRL, intervenient accesoriu SA „Moldasig”, solicitând: încasarea în mod solidar de la Egorov Alexandr și ÎCS Compania „Lactatis-Alba” SRL prejudiciului cauzat prin distrugerea bunurilor în sumă de xxxx lei, venitul ratat în sumă de xxxx lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de xxxx lei, prejudiciul moral la suma de xxxx lei și alte cheltuieli de judecată.

În motivarea pretențiilor Gîrneț Constantin a invocat că, la 04 martie 2015, ora 18:40 Egorov Alexandr, conducând mijlocul de transport de model "XXX xxxx" cu număr de înmatriculare XX XX xxx, ce aparține ÎCS Compania „Lactatis-Alba” SRL, pe traseul Cahul-Vulcănești, din cauza defecțiunilor în sistemul de frânare, s-a tamponat în turma de oi care traversa traseul. Acțiunile lui

Egorov Alexandr au fost cercetate de poliție și în privința lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin.(1) și art. 242 alin.(2) Cod contravențional, asupra căruia Egorov Alexandr a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 04 februarie 2016, a fost respinsă contestația înaintată de Egorov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a fost încetat procesul contravențional pornit împotriva lui Egorov Alexandr, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 martie 2016, hotărârea respectivă a fost menținută.

Reclamantul precizează că, conform actului de constatare din 05 martie 2016, emis de Direcția Raională Siguranța Alimentelor Cahul, în rezultatul accidentului au fost afectate 25 ovine, din care 16 au decedat pe loc, 9 capete au fost sacrificate forțat și sunt inutilizabile în alimentație. La fel, 21 ovine din totalul celor afectate erau în stare de gestație.

Susține, că conform certificatului eliberat de SRL „Mol-Animex”, prețul unei ovine adulte în stare de gestație la momentul comiterii accidentului era de xxxx lei, astfel, rezultă că dânsului a fost cauzat prejudiciul material în sumă de xxxx lei.

Menționează că, timp de un an, cât a fost lipsit de animalele lui, urma să obțină următorul venit care a fost ratat: lână - 75 de kilograme cu prețul de xxxx lei în sumă de xxxx lei, iar pentru două sezoane, această sumă este dublă, adică xxxx lei, brânză - pentru două sezoane cel puțin 500 de kilograme cu prețul unui kilogram de minim xxxx lei, în sumă de xxxx lei, miei cel puțin 30 capete pentru ambele sezoane cu prețul unuia de xxxx lei, la suma totală de xxxx lei.

Mai susține că i-a fost provocată o daună morală pe care o estimează la 10 000 lei, care se compune din suferințe de ordin fizic și psihic legate de pierderea animalelor, de imposibilitatea folosirii lor pentru obținerea veniturilor, de necesitate de a se prezenta în ședințele de judecată, legate de examinarea cauzei contravenționale.

La fel, susține că în cadrul examinării cauzei contravenționale a fost reprezentat de avocat, și i-a achitat serviciile în sumă de xxxx lei, motiv din care solicită încasarea acesteia de la pârâții.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 12 decembrie 2016, acțiunea înaintată de Gîrneț Constantin împotriva lui Egorov Alexandr și ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL, intervenient de partea pârâtului SA „Moldasig” cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, a venitului ratat, a cheltuielilor de asistență juridică, a prejudiciului moral și altor cheltuieli, fost admisă parțial (f.d. 71, f.d. 79-81):

- S-a încasat de la ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL în beneficiul lui Gîrneț Constantin suma prejudiciului material în mărime de xxxx lei;

- S-a încasat de la ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL în beneficiul lui Gîrneț Constantin suma venitului ratat în mărime de xxxx lei;

- S-a încasat de la ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL în beneficiul lui Gîrneț Constantin suma cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în procesul

contravențional în mărime de xxxx lei și cheltuielile pentru asistența juridică în prezentul proces în mărime de xxxx lei;

- S-a încasat de la ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul, în mărime de xxxx lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția lui Gîrneț Constantin cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2017, au fost admise apelurile declarate de către ÎCS Compania „Lactalis – Alba” SRL și cel depus de avocatul Turculeț Mariana în interesele lui Gîrneț Constantin.

S-a modificat hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 decembrie 2016, în partea încasării de la ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL în beneficiul lui Gîrneț Constantin a venitului ratat, prin micșorarea acestuia de la xxxx lei la suma de xxxx lei și în partea încasării de la ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL în beneficiul statului a taxei de stat de la care a fost scutit reclamantul, de la suma de xxxx lei la suma de la xxxx lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 decembrie 2016, s-a menținut (f.d. 155-156, f.d. 157-168).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 februarie 2018, Gîrneț Constantin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele intimatului cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de xxxx lei și a venitului ratat în sumă de xxxx lei să fie respinse ca neîntemeiate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel, a interpretat în mod eronat legea.

La 05 aprilie 2018, intimatul ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea recursului inadmisibil.

La 15 martie 2018, ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Cahul din 12 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL a indicat că instanța de apel, a interpretat în mod eronat legea, a apreciat eronat probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 03 ianuarie 2018 (f.d. 169), cât și faptul că a fost recepționată de recurentul ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL la 17 ianuarie 2018, iar probe privind recepționarea acesteia de către Gîrneț Constantin la materialele dosarului nu sunt, recursurile se consideră declarate în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile, sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Gîrnet Constantin și ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gîrneț Constantin și recursul declarat de ÎCS Compania „Lactalis-Alba” SRL ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gîrneț Constantin și recursul declarat de ÎCS Compania „Lactalis-Alba” Societatea cu răspundere limitată se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță