

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de Avadanii Valentin,
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Șafranăx” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Șafranăx” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2017, administratorul SRL „Șafranăx”, Mînzat Valentin a înaintat cerere introductivă cu privire la recunoașterea debitorului SRL „Șafranăx” ca fiind în dificultate financiară și intentarea procedurii accelerate de restructurare față de SRL „Șafranăx”.

În motivarea cererii a indicat că SRL „Șafranăx” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat, la 15 august 1997, iar la momentul actual se află în dificultate financiară.

Mai indică că societatea nu se află în incapacitate de plată, fapt ce se dovedește prin situația financiară pentru perioada ultimelor 4 luni, unde profitul net al perioadei de gestiune constituie xxxx lei, iar din analiza documentelor contabile, activele debitorului constituie xxxx lei, totodată din informația financiar-contabilă a debitorului, datoriile acesteia constituie xxxx lei.

Menționează că societatea are credite bancare pe termen lung în valută națională și străină ce constituie xxxx lei, datorii pe termen lung privind leasingul financiar în sumă de xxxx lei, datorii comerciale curente în sumă de xxxx lei, avansuri primite curente în sumă de xxxx lei, datorii față de personalul privind retribuirea muncii în sumă de x lei, datorii față de personal privind alte operații în sumă de xxxx lei, datorii față de bugetul asigurărilor sociale de stat în sumă de xxxx

lei, datorii față de fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală în sumă de xxxx lei.

Afirmă că cererea formulată privind deschiderea procedurii de restructurare accelerată are ca obiectiv redresarea activității societății prin aprobarea unui plan de restructurare accelerată cu salvagardarea acestuia, care să asigure păstrarea locurilor de muncă și plata datoriilor în perioada de trei ani, de la confirmarea planului de către instanța judecătorească.

Administratorul debitorului SRL „Șafranăx” solicită admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea față de SRL „Șafranăx” a procedurii accelerate de restructurare, numirea în calitate de administrator al insolabilității pe administratorul autorizat Ciauș Andrei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Șafranăx” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa și s-a stabilit examinarea cererii introductive pentru data de 15 septembrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017, printre altele, s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Șafranăx” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare, s-a intentat procedura accelerată de restructurare față de debitor, s-a instituit perioada de observație asupra debitorului SRL „Șafranăx”, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Negură Cristina.

La 26 octombrie 2017, Avadani Valentin a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Șafranăx” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de sine.

Cu privire la motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea recurată este una ilegală și neîntemeiată, iar argumentele întru motivarea cererii de recurs le va indica printr-o cererea de recurs motivată.

Studiind temeinicia cererii de recurs depuse de către Avadani Valentin, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ lit. e) CPC *„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”*.

Din materialele dosarului reiese că, recurentul Avadani Valentin, a contestat cu recurs încheierea instanței de insolabilitate prin care s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Șafranăx” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând temeinicia depunerii cererii de recurs de către Avadani Valentin, consideră că acesta urmează a fi restituit, deoarece, încheierea prin care s-a intentat procedura accelerată de restructurare, nu poate fi contestată în ordine de recurs, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, „Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”.

Conform art. 220 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, instanța de insolvență este obligată să admită cererea introductivă depusă în condițiile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi și să inițieze procedura accelerată de restructurare a debitorului. Cererea introductivă întocmită cu încălcarea prevederilor art.219 alin.(1) se restituie fără a fi examinate. În cel mult 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii introductive, instanța de insolvență adoptă din oficiu o încheiere despre admiterea ei și despre intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului.

Din sensul normelor legale citate *supra*, care reglementează intentarea procedurii accelerate de restructurare, reiese că legea nu prevede expres calea de atac cu recurs a încheierii instanței de insolvență, prin care s-a examinat o asemenea cerință.

Mai mult ca atât, chiar din conținutul dispozitivului încheierii recurate, reiese expres că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017 este una executorie și nu se supune nici unei căi de atac.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul depus de Avadani Valentin a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Avadani Valentin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017, emise în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Șafranăx” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță