

## DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 municipiul Chișinău, în procedura falimentului, Muntean Oleg,

în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 municipiul Chișinău, Muntean Oleg cu privire la validarea popririi întreprinderii față de terții popriți Malahova Cristina și Cleșcei Victor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, prin care s-a restituit cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 municipiul Chișinău, Muntean Oleg cu privire la validarea popririi întreprinderii față de terții popriți Malahova Cristina și Cleșcei Victor,

### **c o n s t a t ă :**

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 5 din Chișinău și s-a desemnat Muntean Oleg în calitate de administrator al procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, s-a dispus trecerea ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului și s-a desemnat Muntean Oleg în calitate de lichidator.

La 19 decembrie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg a depus cerere de validare a popririi întreprinderii față de terții popriți Malahova Cristina și Creșcei Victor, solicitând admiterea cererii de validare a

popririi, validarea creanței față de terții popriți Malahova Cristina și Cleșcei Victor în mărime de 55386, 16 lei și a încasa în mod solidar, de la terții popriți în beneficiul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 55386, 16 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi a indicat că conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale, Malahova Cristina și Cleșcei Victor au acumulat o datorie la plata energiei termice în sumă de 56 948, 27 lei la momentul înaintării cererii în instanța de insolabilitate, totuși ținând cont că poprirea a fost înființată doar în privința sumei de 55 386, 16 lei, urmează a fi validată poprirea doar în privința sumei nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, s-a restituit cererea depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg cu privire la validarea popririi întreprinderii față de terții popriți Malahova Cristina și Cleșcei Victor.

La 18 ianuarie 2018, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg a depus recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, cu restituirea cauzei civile în prima instanță, la etapa primii cererii în procedură.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea recurată este una ilegală și neîntemeiată, indicând referitor la temeiul constatat de către instanța de insolabilitate pe care și-a întemeiat soluția de restituire a cererii că copia somației de înființare a popririi a fost înaintată terților popriți Malahova Cristina, Malahova Vadim, Malahov Daniil și Malahova Anastasia și Cleșcei Victor, astfel există probă care atestă respectarea procedurii prealabile, prin somare, anterior adresării în instanța de insolabilitate.

Mai indică că numele tuturor terților popriți au fost indicate pe plicurile poștale de expediție a somației, totodată, pe avizul de recepție a scrisorii este aplicată semnătura de recepție și data de 22 noiembrie 2017, care confirmă aducerea la cunoștință terților popriți a somației de înființare a popririi.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, *„Hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

Cu trimitere la prevederile normei legale citate, instanța de recurs, consideră recursul lichidatorului ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg, ca fiind depus în termen, or din materialele dosarului reiese că instanța de insolabilitate a expediat în adresa recurentului copia încheierii recurate (f.d. 16), însă careva înscrieri care să ateste recepționarea acesteia de către lichidatorul Muntean Oleg, la materialele dosarului nu se regăsesc.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului reiese că, la 19 decembrie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg a depus cerere de validare a popririi întreprinderii față de terții popriți Malahova Cristina și Creșcei Victor, solicitând admiterea cererii de validare a popririi în sumă de 55 386, 16 lei (f.d.1-2).

Instanța de insolabilitate, prin încheierea recurată din 22 decembrie 2017, a restituit cererea depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg cu privire la validarea popririi întreprinderii față de terții popriți Malahova Cristina și Cleșcei Victor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de insolabilitate ca fiind emisă cu respectarea și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 1 alin. (1) și (4) al Legii insolabilității, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit. Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 126 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Din materialele cauzei se atestă că lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg a expediat către Malahov Vadim, Malahov Daniil, Malahova Anastasia și Cleșcei Victor somația de înființare a popririi (f.d. 12).

Totodată, din conținutul avizului de recepție anexat la materialele cauzei, reiese că drept destinatar al expedierii somației de înființare a popririi este indicat Malahova Cristina și Malahov Vadim, aceasta fiind recepționată de către destinatari la 22 noiembrie 2017 (f.d. 12 verso).

Astfel, cu trimitere la cele indicate, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că numele tuturor terților popriți au fost indicate pe plicurile poștale de expediție a somației, totodată pe avizul de recepție a scrisorii au fost indicate numele terților popriți, iar pe avizul de recepție a scrisorii este aplicată semnătura de recepție și data de 22 noiembrie 2017, care confirmă aducerea la cunoștință terților popriți a somației de înființare a popririi.

Or, într-adevăr în somația de înființare a popririi sunt indicați toți terții popriți, însă în avizul de recepție, după cum s-a reținut, nu sunt indicați Malahov Daniil și Cleșcei Victor, respectiv nu a fost respectată procedura de înființare a popririi, nefiind înștiințați toți terții popriți, în modul prevăzut de lege.

La caz, instanța de recurs reține că data comunicării înființării popririi urma a fi confirmată prin aviz poștal sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea și primirea somației de înființare a popririi.

Or, forța probantă a documentului care confirmă respectarea ordinii prealabile obligatorii se atestă prin data expedierii și cea a recepționării cererii prealabile.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecătii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolabilitate just a ajuns la concluzia restituirii cererii depusă de către lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg privind validarea popririi, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de art. 126 din Legea insolabilității.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate și urmează a fi respinse.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Muntean Oleg în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 municipiul Chișinău, în procedura falimentului, Muntean Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 municipiul Chișinău, Muntean Oleg cu privire la validarea popririi întreprinderii față de terții popriți Malahova Cristina și Cleșcei Victor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță