

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea înaintată de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Intermed” împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva Societății cu răspundere limitată „Intermed”, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Anticorupție cu privire la declararea nulității contractului,

### **c o n s t a t ă :**

La 19 iulie 2016, SRL „Intermed” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei.

Pe parcursul examinării cauzei, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Intermed”, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Anticorupție cu privire la declararea nulității contractului.

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând admiterea cererii și suspendarea executării contractului de achiziții publice nr. MS/14 din 07 noiembrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2018, s-a respins cererea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 31 ianuarie 2018, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului Andrei Șveț, a

declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

La 24 aprilie 2018, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului Andrei Șveț a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, cu trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a indicat că raporturile contractuale dintre Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova și SRL „Intermed” au luat naștere în baza contractului de achiziții publice a complexelor radiodiagnostice digitale fixe nr. MS/14 din 07 noiembrie 2014, astfel, la moment pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Ceaicovschi Tudor și altor 30 de persoane privind săvârșirea de către aceștia a infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a), art. 327 și art. 328 alin. (3) lit. a) și lit. d) CP, respectiv în cadrul cauzei penale respective se examinează, inclusiv, învinuirile aduse mai mult persoane de săvârșirea infracțiunilor menționate în ce privește achiziționarea de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova de la SRL „Intermed” a unor complexe radiodiagnostice digitale fixe în baza contractului de achiziții publice nr. MS/14 din 07 noiembrie 2014.

Consideră că există suficiente bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii în cauza dedusă judecătii.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul privind strămutarea cauzei, reieșind din următoarele argumente.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) CPC *„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces”*.

Conform art. 43 alin. (4) CPC *„Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”*.

Cu privire la prevederile normelor legale enunțate, Colegiul reține că, drept temei de strămutare a cauzei, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a indicat existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află pe rol examinarea cauzei penale nr. 14-1-13437-13112015 de învinuire a lui Ceaicovschi Tudor și altor 30 de persoane privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a), art. 327 și art. 328 alin. (3) lit. a) și lit. d) CP, respectiv în cadrul cauzei

penale enunțate se examinează, inclusiv, învinuirile aduse mai mult persoane de săvârșirea infracțiunilor menționate în ce privește achiziționarea de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova de la SRL „Intermed” a unor complexe radiodiagnostice digitale fixe în baza contractului de achiziții publice nr. MS/14 din 07 noiembrie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate, de reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative și întemeiate, or, aceste motive nu se încadrează în prevederile art. 43 din CPC.

Or, pe lângă faptul că instanței nu s-a adus careva probe care să ateste circumstanțele invocate în cererea de strămutare a pricinii, totodată, instanța le reține drept declarative și lipsite de un suport probatoriu, or, aceste circumstanțe după natura lor nu indică la existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, odată ce cauza penală invocată de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova se află pe rol, după cum invocă aceasta, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, respectiv reiese că Curtea de Apel Chișinău nici nu a examinat, în fond, cauza penală invocată.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că anterior, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, a depus o cerere privind strămutarea prezentei cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad, unde a invocat aceleași argumente (f.d. 140-142 vol. I), cererea fiind respinsă ca fiind neîntemeiată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 (f.d. 153-156 vol. I).

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea reprezentantului Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererii de

recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se respinge cererea înaintată de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului Andrei Șveț privind strămutarea cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Intermed” împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Intermed”, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Anticorupție cu privire la declararea nulității contractului, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță