

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Dosarul nr. 3rh-37/18

Judecător: I. Tutunaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M. Anton, E. Cobzac, I. Secieru

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: I. Sîrcu, I. Corolevschi, I. Oprea, G. Stratulat, I. Druță

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iuliana Oprea
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Primăria satului Colonița, prin intermediul reprezentantului Angela Zaporojan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Darii Lilian și Barbuș Mariana împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăria satului Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, prin care s-au respins recursurile declarate de către Darii Lilian și Consiliul și Primăria satului Colonița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, ca fiind depuse în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 11 iunie 2013, Darii Lilian și Barbuș Mariana s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița prin care au solicitat anularea deciziei nr. 2/2 din 15 februarie 2013 prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcției „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Barbuș Mariana, menținând în vigoare decizia nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la transmitere în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Barbuș Mariana; obligarea pîrîtului de a transmite contra plată, la prețul normativ al terenului existent la momentul emiterii deciziei (decizia nr.1/13 din 19 februarie 2010) conform formulei de calcul - suma de 1 320 570,84 lei, în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric”, cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Barbuș Mariana; obligarea Primăriei de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la

prețul normativ al terenului, prin care a transmite în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Barbuș Mariana; anularea deciziei nr. 2/1 din 15 februarie 2013 prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, cet. Darii Lilian; a menține decizia nr. 1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița str. X nr. xx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de -5.1116 ha, cet. Darii Lilian; obligarea pârîului să transmită contra plată, la prețul normativ al terenului la momentul emiterii deciziei (decizia nr.1/12 din 19 februarie 2010) conform formulei de calcul - suma de 1 981 695,91 lei, în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, cet. Darii Lilian; obligarea Primăriei de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care a transmite în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Darii Lilian; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin decizia nr. 2/2 din 15 februarie 2013 a fost abrogată decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea - cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx, cu suprafața de 2,0446 ha ce constituie - 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, Marianei Barbuș. Prin decizia nr. 2/1 din 15 februarie 2013 a fost abrogată decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx ce constituie suprafața 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de 5,1116 ha lui Darii Lilian.

Mai indică reclamanții că, pârîtul a cunoscut că decizia nr. 1/13 din 19 februarie 2010 și decizia nr. 1/12 din 19 februarie 2010 la care face trimitere în deciziile contestate au fost contestate în instanță de către Morari Vasile, fapt confirmat prin actele judecătorești emise de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La 13 noiembrie 2013, reclamantul Darii Lilian a depus cerere suplimentară în motivarea căreia a indicat că anularea deciziilor nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010 de către Consiliul sătesc Colonița este nejustificată și ilegală, deoarece vina pentru neexecutarea lor nu aparține coproprietarilor Barbuș Mariana și Darii Lilian, deoarece deciziile au fost contestate în instanța de judecată de către consilierul Vasile Morari.

Menționează reclamantul că motiv pentru neexecutarea deciziilor privind transmiterea în proprietate a terenului, Primăria s. Colonița a folosit pretextul existenței litigiului respectiv, astfel ignorînd să-și execute obligațiile prevăzute prin deciziile nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010 a Consiliului sătesc Colonița.

Afirmă reclamanții că anularea deciziilor contestate din motivul neexecutării a dus la prejudicierea reclamanților, care au fost lipsiți de posibilitatea de a dobîndi dreptul de proprietate asupra terenului aferent construcției cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx conform cotelor-părți deținute.

Susține reclamantul că deoarece pînă în prezent nu a fost transmis terenul în proprietate coproprietarilor, lui Darii Lilian i s-a adus un prejudiciu material în sumă de xxxx euro, ori pe terenul în litigiul acesta intenționa să construiască un cartier locativ în parteneriat cu mai mulți agenți economici, fiind încheiat și un contract de investiții în proiecte imobiliare din 22 februarie 2010, conform căruia în vederea procurării terenului Darii Lilian a primit suma de xxxx euro pentru achitarea terenului aferent construcției cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx și pregătirea șantierului pentru construcții, însă ulterior, din vina Primăriei s. Colonița, a fost forțat să rezilieze contractul, să restituie suma de 350 000 euro și să achite dobânzi.

Afirma reclamantul că potrivit contractului de investiții în proiecte imobiliare din 22 februarie 2010, pct. 2.3, în urma realizării proiectului menționat în contract beneficiarul obținea un profit de xxxx euro pentru fiecare casă construită, iar pentru 30 de case venitul care urma a fi obținut este de xxxx euro, ce constituie, în opinia reclamantului, venitul ratat.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 martie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de Darii Lilian și Barbuoș Mariana, casată hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 martie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care:

-Cererea de chemare în judecată depusă de Darii Lilian și Barbuoș Mariana împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei s. Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor s-a admis parțial;

-S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr. 2/1 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea - cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Darii Lilian;

-S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr. 2/2 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea - cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Barbuoș Mariana;

-S-a obligat Primarul s. Colonița să încheie cu Darii Lilian contractul de vânzare - cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ;

S-a obligat Primarul s. Colonița să încheie cu Barbuoș Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral xxxxxxxxxxxx din s. Colonița, str. X nr. xx cu suprafața de 2,0446 ha 40% din suprafața totală de 5,1128 ha, la prețul normativ.

S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul Mariei Barbuoș 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul lui Darii Lilian 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest pretențiile formulate de Darii Lilian și Barbuoș Mariana s-au respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, corectată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 s-au respins recursurile declarate de către Darii Lilian și Consiliul și Primăria satului Colonița împotriva deciziei

Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, ca fiind depuse în afara termenului legal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, s-a admis cererea lui Darii Lilian și Barbuoș Mariana cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, s-a dispus schimbarea modului de executare a deciziei enunțate, s-a recunoscut dreptul de proprietate pe cote-părți a cet. Darii Lilian și Barbuoș Mariana asupra terenului cod cadastral xxxxxxxxxxxx aferent construcției „complexul inginer-laboratoric” cu suprafața totală de 5, 1116 ha și a obligat Agenția Servicii Publice (succesorul Agenției Relații Funciare și Cadastru/OCT Chișinău) a înregistra dreptul de proprietate după cum urmează, după cet. Darii Lilian cotă-parte 50 % din terenul cod cadastral xxxxxxxxxxxx, situat în s. Colonița, str. X x, din suprafața totală de 5, 1116 ha, totodată după cet. Barbuoș Mariana, cotă-parte 40 % din terenul cod cadastral xxxxxxxxxxxx, situat în s. Colonița, str. X x, din suprafața totală de 5,1116 ha, s-a obligat Agenția Servicii Publice să rectifice la momentul înregistrării dreptului de proprietate pe cote-părți ale titularilor Darii Lilian și Barbuoș Mariana asupra terenului enunțat, eroare din baza de date a Registrului bunurilor imobile, a suprafeței terenului, în temeiul planului geometric din 29 februarie 2008, a dosarului tehnic de actualizare a planului geometric din 11 august 2016, suprafața din 5,1128 ha, în 5, 1116 ha., s-a încasat de la creditori în folosul Administrației Publice Locale a s. Colonița, a prețului normativ conform borderourilor de calcul eliberate de Primăria s. Colonița la 10 ianuarie 2010 pentru terenul situat în s. Colonița, str. X x, cod cadastral xxxxxxxxxxxx, după cum urmează, Darii Lilian xxxx lei, Barbuoș Mariana xxxx și s-a stabilit un termen de 6 luni pentru efectuarea transferurilor bănești încasate de la creditori pe conturile Administrației Publice Locale a s. Colonița de la data rămânerii irevocabile a încheierii instanței de judecată, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile se va dobândi la data achitării integrale a prețului.

La 23 februarie 2018, Primăria s. Colonița, prin intermediul reprezentantului Angela Zaporojan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 și examinarea recursului depus de Consiliul și Primăria s. Colonița.

Revizuentul își întemeiază cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC, indicând că au fost descoperite circumstanțe noi ce au importanță pentru cauza dată. Astfel, de către executorul judecătoresc au fost întocmite mai multe procese-verbale față de Primarul s. Colonița, Zaporojan Angela, în baza art. 318 Cod Contravențional, astfel în cadrul examinării acestor cauze s-a stabilit că motivul neexecutării hotărârilor judecătorești este faptul că Darii Lilian și Barbuoș Mariana nu-și îndeplinesc obligațiile stabilite în Deciziile Consiliului s. Colonița nr. 1/12 și 1/13 din 19.02.2010 și anume de a achita suma stabilită și indicată în borderoul de plată în timp de o lună după adoptarea deciziei, dar până la semnarea contractului și nu intenționau să o facă. Totodată, menționează că aceste circumstanțe nu au fost și nu au putut fi cunoscute de către revizuent în timpul judecării anterioare a pricinii cu toate că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe.

Mai indică revizuentul că Curtea de Apel Chișinău și-a pronunțat decizia la 22 octombrie 2014, însă Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile declarate de către Darii Lilian și Consiliul și Primăria s. Colonița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, respectiv consideră că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra deciziei instanței de apel din 22 octombrie 2014, ci asupra unei altei decizii.

La 15 mai 2018, Darii Lilian și Barbușoș Mariana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad (mandat nr. 1166424; 1166425) au depus referință pe marginea cererii de revizuire înaintate de Primăria s. Colonița, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuentul Primăria s. Colonița cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a anexat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care instanța a examinat legalitate hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 23 august 2017, prin care s-a examinat demersul și procesul – verbal din 04 aprilie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional de către Zaporojan Angela.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării încheierii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce încheierea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării încheierii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea încheierii. Faptele noi apărute după darea încheierii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului

prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În temeiul celor reținute *supra*, Colegiul fără a examina circumstanțele și faptele constatate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, reține că actul judecătoresc a fost emis după pronunțarea deciziei a cărei revizuire se solicită, adică aceste circumstanțe nu au existat obiectiv până la data pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, acestea reprezintă fapte noi, apărute după pronunțarea acesteia.

Mai mult ca atât, circumstanțele în temeiul cărora, revizuentul își întemeiază cererea de revizuire reprezintă chestiuni ce țin de executarea actului judecătoresc irevocabil și nu circumstanțe sau fapte esențiale ale pricini, importante pentru justa soluționare a fondului cauzei civile.

Cu referire la argumentele revizuentului precum că Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile declarate de către Darii Lilian și Consiliul și Primăria s. Colonița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, respectiv consideră că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra deciziei instanței de apel din 22 octombrie 2014, ci asupra unei altei decizii, Colegiul menționează că eroarea materială strecurată în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, a fost corectată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018.

Colegiul notează că revizuirea este o cale de retractarea a hotărârii și nu de reformare.

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În circumstanțele indicate și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate *supra*, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Primăria satului Colonița, prin intermediul reprezentantului Angela Zaporojan, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 lit. b) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Primăria satului Colonița, prin intermediul reprezentantului Angela Zaporojan, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria satului Colonița, prin intermediul reprezentantului Angela Zaporojan, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Darii Lilian și Barbușoș Mariana împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăria satului Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță