

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: N. Traciuc  
Instanța de recurs: CSJ  
Judecători: N. Clima, I. Cimpoi, D. Vition,

Dosarul nr. 3rh-35/18

## ÎNCHEIERE

16 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru,  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Besedovschi Valentina,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Besedovschi Nicolae  
împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești  
cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006,

### **c o n s t a t ă :**

La 23 septembrie 2005, Besedovschi Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal  
Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna aprilie 2005 a intrat pe  
teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei  
Giurgiulești cu automobilul VW Transporter, nr. caroseriei XXXX, procurat în  
Olanda.

La 12 aprilie 2005, automobilul a fost prezentat pârâtului pentru vămuire, la  
care Biroul vamal i-a solicitat efectuarea unei constatări tehnico-științifice, care să  
stabilească anul fabricării automobilului, capacitatea motorului, etc.

Institutul Republican de Expertiză Judiciară și Criminalistică de pe lângă  
Ministerul Justiției a întocmit raportul de expertiză seria MD 010394, nr. 0875 din  
14 aprilie 2005 care a prezentat informația corespunzătoare.

Cu toate acestea, Biroul Vamal Giurgiulești a refuzat vămuirea automobilului  
din considerentul că este fabricat în 1994, iar conform prevederilor Legii cu privire  
la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova  
de către persoanele fizice, nr. 1569 din 20 decembrie 2002 este interzisă

introducerea în țară a mijlocului de transport cu un termen de exploatare mai mare de 10 ani.

Consideră reclamantul că argumentul Serviciului vamal este unul ilegal, fiindcă anul fabricării mijlocului de transport este 1995 și nicidecum 1994, ceea ce schimbă radical situația.

Solicită reclamantul Besedovschi Nicolae a recunoaște drept ilegale acțiunile pârîților privind refuzul de a plasa mijlocul de transport de model VW Transporter, caroserie XXXXxxxx în regim vamal de import și a obliga Serviciului Vamal al RM și Biroului vamal Giurghiulești să înregistreze automobilul de model VW Transporter în regim vamal de import.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, corectată prin încheierea instanței din 18 octombrie 2006, a fost respins recursul declarat de Besedovschi Nicolae și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2006 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae (f.d. 154-157, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2010, corectată prin încheierea instanței din 09 iunie 2010, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae (f.d. 183-187, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae (f.d. 226-228, vol. I).

La 24 octombrie 2014 Besedovschi Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae (f.d. 264-267, vol. I).

La 05 mai 2017 Besedovschi Nicolae a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 39-41, vol. II).

La 03 iulie 2017 Besedovschi Nicolae a depus o altă cerere de revizuire, invocând argumente similare celor indicate în cererile de revizuire din 24 octombrie 2014 și 05 mai 2017, a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 108-110, vol. II).

La 07 martie 2018 Besedovschi Valentina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC a indicat că soții Besedovschi Nicolae și Besedovschi Valentina sunt coproprietari al automobilului litigios, având în vedere că bunurilor dobândite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie. Prin urmare, consideră revizuenta că instanțele de judecată examinând cauza fără a o atrage în proces, i-au afectat drepturile în calitate de persoană neatrasă în proces. La fel, menționează că bunul mobil respectiv urma a fi antrenat în anumite activități pentru a spori bunăstarea familiei. La fel, a invocat că Besedovschi Nicolae nu i-a comunicat despre soarta prezentei cauze civile.

La 24 aprilie 2018 intimatul Biroul Vamal Sud a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

La 02 mai 2018 intimatul Serviciul Vamal a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

Colegiul consideră că, argumentul invocat de către Besedovschi Valentina precum că instanța a soluționat problema drepturilor unei persoane neantrenate în

proces, nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procedurii judiciare din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 62 alin. (1) CPC, „Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți atunci când:

a) obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți;

b) drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că nu există careva probe ce ar demonstra că pe parcursul examinării cauzei (06 octombrie 2005 – 22 martie 2006) incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

Colegiul reține că toate actele judecătorești emise în prezenta cauză civilă au fost expediate la adresa mun. Chișinău, str. X Y xx/x ap. xx, adresă la care domiciliază revizuenta. Astfel, având în vedere că anterior, în prezenta cauză civilă de către Curtea Supremă de Justiție au fost examinate 6 cereri de revizuire, Colegiul apreciază critic argumentul revizuintei precum că nu a cunoscut despre soarta respectivei cauze civile.

Mai mult, având în vedere obiectul litigiului, Colegiul menționează că Besedovschi Nicolae a putut solicita instanței atragerea în procesa Valentinei Besedovschi. La fel, după cum invocă revizuenta că bunul (automobilul) urma a fi antrenat în anumite activități pentru a spori bunăstarea familiei, Colegiul consideră că revizuenta cunoștea despre existența respectivului litigiu și respectiv, Besedovschi Valentina fiind soția reclamantului a putut interveni în proces de sine stătător.

Reieșind din considerentul că prezenta cauză civilă a fost soluționată prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluționarea chestiunii privind redeschiderea procesului după mai bine de 12 ani și eventual admiterea cererii de revizuire, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu

pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Besedovschi Valentina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Besedovschi Nicolae împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță