

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru,
Mariana Pitic, Nina Vascan,
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie,

în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Cherpec Valentina cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „PrimAutoSport”,

la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit, Grosu Igor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit Grosu Igor,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2011, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Cherpec Valentina și s-a intentat procesul de insolvență în privința debitorului SRL „PrimAutoSport”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat ÎI „Iurie Ispas”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, printre altele, s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „PrimAutoSport”, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare a societății, cât și dizolvarea SRL „PrimAutoSport”, totodată, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „PrimAutoSport”, ÎI „Dolghier Iurie”.

La 30 iulie 2014, lichidatorul SRL „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie, a depus cerere cu privire la validarea popririi înființate în privința lui Grosu Igor și încasarea datoriei, solicitând admiterea cererii de validare a popririi înaintate de debitorul insolvent SRL „PrimAutoSport” către terțul poprit Grosu Igor

în sumă de 310 420, 43 lei cu încasarea de la Grosu Igor în contul masei debitoare a SRL „PrimAutoSport” a datoriei în mărime de 310 420, 43 lei, pe contul de acumulare al SRL „PrimAutoSport”.

În motivarea cererii a indicat că la 01 martie 2006, a fost semnat contractul de împrumut nr. 11, dintre SRL „Primautosport” și Grosu Igor, cu privire la transmiterea de către SRL „PrimAutoSport” în proprietatea lui Grosu Igor, a sumei bănești în mărime de xxxx lei pe un termen de 1 an, iar conform condițiilor contractuale, Grosu Igor urma să restituie banii împrumutați la data de 01 martie 2007.

Mai indică că începând cu 01 martie 2007 până în prezent, Grosu Igor nu a transferat și nu și-a onorat obligațiunile contractuale față de SRL „PrimAutoSport”, iar la situația de 19 iunie 2014, suma datoriei lui Grosu Igor față de SRL „PrimAutoSport” conform contractului de împrumut nr. 11 din 01 martie 2006 constituie suma de xxxx lei.

Menționează că pentru neexecutarea de către Grosu Igor a condițiilor contractuale, s-a acumulat dobânda de întârziere pentru perioada 01 martie 2007 - 19 iunie 2014, în sumă de xxxx lei.

Afirmă că SRL „PrimAutoSport”, s-a adresat către Grosu Igor cu somație pentru a executa obligațiile sale contractuale de a transfera mijloacele financiare conform contractului de împrumut nr. 11 din 01 martie 2006, însă această somație a rămas fără efect.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, s-a desființat poprirea instituită față de Sapova Larisa în sumă de 59376,16 lei; s-au admis cererile de validarea popririi și s-a încasat în beneficiul SRL „PrimAutoSport” din contul SRL „Mosamdicom” suma de xxxx lei; SRL „Opriola” suma de xxxx lei; SRL „Vegnit-Com” suma de xxxx lei; SRL „U&M-Exim” suma de 2 xxxx lei; SRL „HML Leasing” suma de xxxx lei; SRL „Trans Prom Group” suma de xxxx lei; SRL „Transleasing Grup” suma de xxxx lei; SRL „A&C Grup” suma de xxxx lei; SRL „Gatolir Prim” suma de xxxx lei; Grosu Igor suma de xxxx lei; SRL „Plast Conduct Line” suma de xxxx lei; SRL „R&V Leasing” suma de xxxx lei; SRL „Seip Autotrans” suma de xxxx lei; SRL „Transvicex” suma de xxxx lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 03 mai 2017, s-a admis recursul declarat de Grosu Igor și avocatul acestuia Canja Alexandru, s-a casat parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, în partea validării popririi și încasării sumei de xxxx lei de la Grosu Igor în beneficiul SRL „Primautosport”, cu restituirea pricinii în această parte la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017, s-a respins cererea înaintată de lichidatorul SRL „PrimAutoSport”, Dolghier Iurie privind validarea popririi înființate față de terțul poprit Grosu Igor, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție și s-a desființat poprirea SRL „PrimAutoSport”, în procedura falimentului, înființată în privința terțului poprit Grosu Igor în sumă de xxxx lei.

La 20 februarie 2018, lichidatorul SRL „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârea recurată este una ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și anume. Menționează recurentul că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii și analogia dreptului.

Mai indică lichidatorul SRL „PrimAutoSport”, nu a fost citat la ședințele de judecată unde a fost examinată cererea de validare a popririi, respectiv a fost în imposibilitate de a-și susține cererea, prezenta probe și a da explicații pe marginea acesteia.

Consideră că începutul curgerii termenului de prescripție în prezenta cauză urma a fi calculată din momentul când lichidatorul a cunoscut că suma împrumutului nu a fost restituită, respectiv termenul de prescripție a fost respectat.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul declarării recursului, Colegiul reține că în ședința de judecată din 13 noiembrie 2017, lichidatorul SRL „PrimAutoSport”, în procedură de faliment, Dolghier Iurie, nu a fost prezent (f.d. 61 vol. II), totodată, prin scrisoarea de expediție reiese că la 20 decembrie 2017, instanța de fond i-a expedit lichidatorului copia hotărârii recurate (f.d. 71 vol. II), însă careva înscrisuri, care să indice la recepționarea hotărârii de către acesta, la materialele dosarului nu se atestă. Reieșind din circumstanțele enunțate mai sus, instanța de recurs consideră recursul ca fiind depus în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 întemeiat a respins cererea lichidatorului SRL „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie, privind validarea popririi înființate față de terțul poprit Grosu Igor și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit SRL „Primaautosport”.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din

01 iulie 2011, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Cherpec Valentina și intentat procesul de insolvență în privința debitorului SRL „PrimAutoSport”, iar în calitate de administrator al insolvenței, a fost desemnat ÎI „Iurie Ispas”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, printre altele, s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „PrimAutoSport”, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare a societății, cât și dizolvarea SRL „PrimAutoSport”. Totodată, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „PrimAutoSport” ÎI „Dolghier Iurie”.

Ulterior, înaintând prezenta cerere de validare a popririi, lichidatorul SRL „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie a solicitat validarea popririi înaintate de debitorul insolvent SRL „PrimAutoSport” către terțul poprit Grosu Igor în sumă de 310 420, 43 lei, cu încasarea de la Grosu Igor în contul masei debitoare a SRL „PrimAutoSport” a datoriei în mărime de xxxx lei pe contul de acumulare a SRL „PrimAutoSport” (f.d. 71-72 vol. I).

Aici, instanța de recurs reține că Grosu Igor, în susținere verbale a invocat tardivitatea cererii de validare a popririi înaintate de către lichidatorul SRL „Primautosport” (f.d. 58-59 vol. II).

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia respingerii cererii de validare a popririi ca tardivă și desființarea popririi înființată de SRL lichidatorul SRL „Primautosport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie față de Grosu Igor.

Astfel, conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

La fel, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În același timp, relevanță la caz au și prevederile art. 267 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, cât și dispozițiile art. 272 alin. (1) Cod civil, care indică că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Totodată, potrivit art. 272 alin. (2) din același cod, dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs constată drept legală concluzia instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cererii de validare a popririi ca fiind tardivă.

În susținerea acestei opinii, Colegiul va reține că potrivit contractului de împrumut nr. 11 din 01.03.2006, încheiat între Grosu Igor, în calitate de împrumutat și SRL „PrimAutoSport”, în calitate de împrumutător, SRL „PrimAutoSport” a acordat lui Grosu Igor, cu titlu gratuit, suma de xxxx lei, pentru efectuarea reparației în apartamentul ultimului, iar, potrivit pct. 1.2 din contractul enunțat, Grosu Igor s-a obligat să restituie suma împrumutului în termen de 1 an (f.d. 73 vol. I).

Potrivit pct. 2.6 din același contract, părțile au prevăzut că la expirarea termenului stabilit în pct. 1.2 din contract, Grosu Igor se obligă să restituie suma împrumutată, în termenul și în condițiile stabilite în pct. 2.7 din contract, respectiv, potrivit pct. 2.7 din contract este indicat că restituirea împrumutului acordat se va efectua nu mai târziu de ziua următoare a zilei expirării termenului indicat în pct. 1.2 din contract (f.d. 73 verso vol. I).

Deci, cu trimitere la prevederile normelor legale citate *supra* raportate la prevederile contractuale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul la acțiune a SRL „PrimAutoSport” a început să curgă la 03.03.2007, adică din ziua următoare zilei expirării termenului prevăzut la pct. 1.2 din contractul de împrumut nr. 11 din 01.03.2006, acesta fiind termenul executării contractului și data la care obligația a devenit exigibilă. Respectiv, termenul general de prescripție extinctivă în interiorul căreia SRL „PrimAutoSport” putea să-și apere dreptul încălcat, a expirat la 02.03.2010.

În această ordine de idei, deși termenul general de prescripție extinctivă a expirat la 02.03.2010, lichidatorul SRL „PrimAutoSport”, în procedură de faliment Dolghier Iurie a înaintat cererea de validare a popririi la data de 30.04.2014 (f.d. 71-72 vol. I), după expirarea termenului general de prescripție extinctivă și fără a fi solicitată repunerea în termen în temeiul art. 279 Cod Civil.

În acest sens, Colegiul consideră drept neîntemeiate și lipsite de suport juridic argumentele recurentului precum că începutul curgerii termenului de prescripție în prezenta cauză urma a fi calculată din momentul când lichidatorul a cunoscut că suma împrumutului nu a fost restituită, or, lichidatorul Dolghier Iurie este reprezentantul SRL „PrimAutoSport”, acesta nefiind parte la raportul juridic material litigios și nu este titularul dreptului la acțiune a cărei tardivitate a fost constatată.

Totodată, instanța de recurs reține drept declarative și lipsite de suport probatoriu argumentele recurentului precum că nu a fost citat la ședințele de judecată unde a fost examinată cererea de validare a popririi, or, din materialele dosarului reiese că în adresa lichidatorului Dolghier Iurii, la 26 iulie 2017, a fost expediată

citația privind înștiințarea despre ședința de judecată din 07 noiembrie 2017 (f.d. 53 vol. II), citație ce a fost recepționată de către lichidator la 04 august 2017, fapt ce se atestă prin avizul de recepție parvenit în adresa instanței (f.d. 56 vol. II).

Aici, instanța de recurs reiterează prevederile art. 102 alin. (4¹) CPC, care stipulează că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, cât și prevederile art. 61 alin. (1) CPC, care indică că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de lichidatorul SRL „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Cherpec Valentina cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „PrimAutoSport”, la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „PrimAutoSport”, în procedura de faliment, Dolghier Iurie, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit Grosu Igor,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan

Luiza Gafton

Ion Druță