

## ÎNCHEIERE

19 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al municipiului Chișinău împotriva lui Ion Ceban, candidat la funcția de primar general al municipiului Chișinău, Președintelui Republicii Moldova, intervenient accesoriu Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la contestarea acțiunilor concurentului electoral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2018, prin care a fost respins apelul declarat de către Valeriu Munteanu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 mai 2018,

### c o n s t a t ă :

La 10 mai 2018 Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ceban, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, Președintelui Republicii Moldova, intervenient accesoriu Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la contestarea acțiunilor concurentului electoral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 07 mai 2018 printr-un mesaj privat într-o discuție pe o rețea de socializare, un susținător al său i-a remis un link (adresă) la spotul publicitar electoral ce constituie obiectul material al prezentei contestări, potrivit căruia Președintele Republicii Moldova a făcut agitație electorală pentru concurentul electoral Ion Ceban, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, din partea Partidului Politic „Partidul Sicialiștilor din Republica Moldova”.

A menționat că materialul respectiv este difuzat în spațiul informațional al Republicii Moldova, inclusiv prin intermediul unor rețele de socializare.

A susținut că prin prisma prevederilor art. 1, 52 alin. (1), (2) și (8) din Codul electoral, se stabilește interdicția concurenților electorali de a utiliza în scop de publicitate electorală imagini ce reprezintă instituțiile de stat sau autorități publice, atât din țară, cât și de peste hotare, iar din materialul video anexat, cu certitudine se constată încălcarea de către pârât a interdicțiilor enunțate, deoarece a utilizat în calitate de material electoral nu numai imaginea, dar integral a expus un discurs al Președintelui Republicii Moldova.

A afirmat reclamantul că materialul electoral utilizat pentru agitația electorală în cadrul companiei electorale pentru alegerile locale din mun. Chișinău, ce urmează să se desfășoare la data de 20 mai 2018, de către candidatul electoral la funcția de primar general al mun. Chișinău, Ion Ceban este difuzat contrar prevederilor legale și urmează a fi interzis pentru difuzare cu sancționarea concurentului electoral pentru încălcările admise.

A comunicat că potrivit pct. 55 din hotărârea Curții Constituționale nr. 35/2017 pentru controlul constituționalității unor prevederi din art. 112 alin. (2) din Codul electoral (interdicția de a fi membru de partid pentru Președintele Republicii Moldova), Curtea a statuat că prin depunerea jurământului Președintele Republicii Moldova își asumă un angajament juridic față de întreg poporul Republicii Moldova, iar conform pct. 59 din hotărâre, Președintele Republicii Moldova trebuie să facă dovada imparțialității și neutralității politice, echidistanței sale față de toate grupurile parlamentare.

A indicat că Președintele Republicii Moldova nu are dreptul constituțional de a se suprapune grupurilor parlamentare, precum și nici nu poate fi membru al unui partid politic și nu poate promova sub nici o formă interesele unui partid politic.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 mai 2018 a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău împotriva lui Ion Ceban, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, Președintelui Republicii Moldova, intervenient accesoriu Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, în partea pretenției privind interzicerea participării Președintelui Republicii Moldova la montajul video a spoturilor electorale în susținerea candidatului la funcția de primar general al mun. Chișinău din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, Ion Ceban.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 mai 2018 a fost respinsă acțiunea.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că, de către concurentul electoral – Ion Ceban, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” la difuzarea materialului video prin susținerea, implicarea directă și utilizarea imaginii Președintelui Republicii Moldova, nu a fost încălcat art. 52 alin. (8) din Codul electoral, deoarece din înregistrarea video nu rezultă că Președintele Republicii Moldova a făcut agitație electorală în susținerea concurentului electoral.

Totodată, prima instanță a remarcat că în Hotărârea nr. 24 din 27 iulie 2017 privind controlul constituționalității Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 105-VIII din 28 martie 2017 privind desfășurarea referendumului republican consultativ asupra unor probleme de interes național (referendumul republican consultativ) (Sesizarea nr. 40a/2017), Curtea Constituțională a subliniat că în cadrul sistemelor parlamentare șeful statului joacă rolul unui arbitru sau al unei puteri neutre, fiind detașat de partidele politice. Totodată, nimeni nu poate împiedica șeful statului să aibă opiniile și simpatiile sale politice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018 a fost respins apelul declarat de către Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 18 mai 2018, în termenul prevăzut de lege, Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea.

La 19 mai 2018 Ion Ceban a depus referință, prin intermediul avocatului Ilie Ceban, solicitând respingerea recursului declarat de Valeriu Munteanu ca fiind inadmisibil sau ca fiind neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt similare argumentelor invocate atât în prima instanță, cât și în instanța de apel și sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform art.130 Cod de procedură civilă.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Valeriu Munteanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul lui Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al municipiului Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic