

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
largit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Dumitru Visterniceanu

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Băbălău Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Băbălău Nicolae împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ și recalcularea vechimii în muncă cu avantaje,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017,

c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2017, Băbălău Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actului administrativ și recalculării vechimii în muncă cu avantaje.

În motivarea acțiunii a invocat că, activează în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, începând cu 5 iunie 1998 până în prezent. La moment, activează în cadrul IP Telenești.

A menționat că, pe parcursul activității a deținut următoarele funcții: 05 iunie 1998-31 mai 1999, inspector superior al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți; 1 iunie 1999 - 28 iunie 2002 , inspector superior al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți; 28 iunie 2002 – 2 decembrie 2002, șef adjunct al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți; 2 decembrie 2002 – 5 decembrie 2003, șef al izolatorului de detenție provizorie al Secției instituții speciale al CPM Bălți; 23 ianuarie 2009 – 17 decembrie 2010, șef adjunct Secție, șef

Izolator al Secției instituției speciale a CP mun. Bălți; 17 decembrie 2010 – 5 martie 2013, șef al Secției instituției speciale CP mun. Bălți.

A susținut că, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratului General la Poliție, prin care a solicitat să-i fie recalculată vechimea în muncă corespunzător perioadei din cadrul Batalionului serviciului de escortă, în temeiul pct.8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994.

A relatat că, prin răspunsul IGP cu nr.34/3-M-212/17 din 14 iunie 2017, a fost informat că recalcularea vechimii în muncă se face doar odată cu eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept.

A explicat că, prin răspunsul nr. 10/M-236/17 din 23 iunie 2017 a Ministerului Afacerilor Interne fost informat cu argumente similare celor de la IGP, iar suplimentar s-a indicat precum organul de stabilire a pensiei este CNAS-ul.

A relevat că, răspunsurile contestate sunt neîntemeiate, or nu a solicitat recalcularea vechimii în muncă în exclusivitate pentru stabilirea pensiei pe linia MAI, deoarece, reieșind din vechimea de muncă se stabilesc mai multe drepturi, precum dreptul la concediul anual, sporul la salariu, acordarea anumitor înlesniri/drepturi, prevăzute de lege.

A mai indicat că, prevederile art. 48 al Legii 1544 din 23.06.1993 la care face trimitere Ministerul Afacerilor Interne se referă la stabilirea pensiei și nu la calcularea vechimii în muncă.

La fel a explicat că, escortarea constă în paza reținuților și arestaților la aducerea (însoțirea) lor la locul de destinație. Paza și escortarea reținuților și arestaților se exercită de către poliție. Pentru exercitarea acestor funcții în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne se creează subdiviziunile respective ale poliției și se repartizează grupe speciale din cei mai pregătiți colaboratori. Sarcinile acestora sunt: paza persoanelor reținute și arestate pe timpul deținerii lor în camerele comune sau celulele izolatoarelor de detenție provizorie; escortarea din Izolatorul de Detenție Provizorie, închisori. Colonii, instituții medicale specializate, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, la instituțiile medicale ale organelor ocrotirii sănătății, la punctele sanitare de dezinfecție (baie) de uz comun și înapoi din comisariatele de poliție în IDP; escortarea din IDP în închisori, colonii, instituții medicale specializate, la judecătoria, la ședințele în deplasare ale instanței de judecată; paza reținuților și arestaților în timpul ședinței judiciare; escortarea arestaților din IDP în închisori. Colonii, instituții medicale specializate și înapoi la punctele de schimb pe rutele interurbane planificate de escortare și la întoarcere.

A statuat că, potrivit datelor Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pe parcursul anilor 1998-2002 la momentul transferării în închisorile DIP MJ au fost depistate de la 60-140 cazuri noi de tuberculoză. Aceste persoane până la transferare în închisorile DIP se află în izolatoarele de detenție provizorie ale comisariatelor de poliție, care nu au în statele lor personal medical. În perioada de anchetare, escortare, transportare repartizare în cameră ei intrau în

contact cu personalul instituțiilor, care riscau să se molipsească de tuberculoză de la ei.

Totodată a invocat că, la 9 noiembrie 2007 prin ordinul MAI nr.408 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă cu avantaje a unor colaboratori ai BSEP al CGP mun. Chișinău în baza art.30 al Legii nr.1086-XIV din 23.06.2009 ”Cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico - științifice și medico-legale” și lit. d) a pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994 ”Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru combaterea crimelor economice și corupției și sistemului penitenciar”, a fost stabilită calcularea a două luni vechime pentru o lună de serviciu perioada de activitate în plutonul de pază al instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legală al Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău.

A indicat că, potrivit pct. 1.6. al Instrucțiunii privind activitatea organelor afacerilor interne întru deținerea persoanelor reținute pentru comiterea contravențiilor administrative și arestate administrativ, aprobat prin ordinul MAI nr.353 din 5 octombrie 2004 Cu privire la completarea și modificarea ordinului MAI nr.5 din 5 ianuarie 2004 ”Cu privire la modul de organizare și desfășurare a activității de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie ale comisariatelor de poliție”, paza și escortarea persoanelor reținute la judecată este efectuată de către colaboratorii izolatoarelor de detenție provizorie.

A relatat că, situația lui se încadrează perfect la normele invocate mai sus, întrucât izolatoarele de detenție provizorie dețineau și tratau bolnavi contagioși.

Totodată, a menționat că riscul la care sunt supuși angajații Poliției, pe parcursul serviciului de pază escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate fiind bolnavi contagioși a fost reflectat și în nota informativă a Procuraturii mun. Chișinău nr.12-6d/04 din 15 decembrie 2004, în nota informativă a Ministerului Justiției nr.04/3883 din 17 mai 2006, actul comisiei formate de Direcția medicală a MAI nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006, cât și de instanța de judecată prin Decizia irevocabilă a colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 aprilie 2007, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciorap Tudor împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor și Ministerul Afacerilor Interne privind repararea prejudiciului moral.

A solicitat, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. O/M-236/17 din 23 iunie 2017 și refuzul Inspectoratului General al Poliției cu nr.34/3-M-212/17 din 14 iunie 2017; a obliga pârâții să-i recalculeze vechimea în muncă pentru perioada 5 iunie 1998 – 31 mai 1999; 1 iunie 1999 – 5 decembrie 2003; 23 ianuarie 2009 – 5 martie 2013, ca perioade de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Băbălău Nicolae a fost admisă parțial.

S-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-M-212/17 din 14 iunie 2017.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Băbălău Nicolae, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției Serviciului administrativ, Izolatorului de detenție provizorie și Secției instituții speciale pentru perioada de activitate de la 5 iunie 1998 până la 5 decembrie 2003 și de la 23 ianuarie 2009 până la 5 martie 2013.

Pretențiile formulate către Ministerul Afacerilor Interne au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 a fost admisă cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului Inspectoratul General al Poliției, Pleșca Galina, casată hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017 în partea în care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Băbălău Nicolae, fiind recunoscut ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-M-212/17 din 14 iunie 2017, obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Băbălău Nicolae, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției Serviciului administrativ, Izolatorului de detenție provizorie și Secției instituții speciale pentru perioada de activitate de la 5 iunie 1998 până la 5 decembrie 2003 și de la 23 ianuarie 2009 până la 5 martie 2013, și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care cerințele lui Băbălău Nicolae au fost respinse ca neîntemeiate.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 22 februarie 2018 Băbălău Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia contestată, invocând că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea.

La fel, a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În sensul dat, susține că instanța a interpretat eronat prevederile pct. 7 și 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, precum și, a motivat soluția contrar prevederilor art. 6 alin. (1) CEDO.

Menționează că activează în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne începând cu 05 iunie 1998 până în prezent. Pe parcursul activității a deținut

următoarele funcții: 5 iunie 1998-31 mai 1999, inspector superior al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți; 1 iunie 1999 - 28 iunie 2002 , inspector superior al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți; 28 iunie 2002 –2 decembrie 2002, șef adjunct al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți; 2 decembrie 2002 –5 decembrie 2003, șef al izolatorului de detenție provizorie al Secției instituții speciale al CPM Bălți; 23 ianuarie 2009 – 17 decembrie 2010, șef adjunct Secție, șef Izolator al Secției instituții speciale a CP mun. Bălți; 17 decembrie 2010 –5 martie 2013, șef al Secției instituții speciale CP mun. Bălți.

Respectiv, consideră că are dreptul de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă în baza pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Totodată, reține că a solicitat stabilirea și calcularea vechimii în muncă cu avantaje, dar nu calcularea vechimii în legătură cu stabilirea pensiei.

Prin referința din 28 februarie 2018 Inspectoratul General de Poliție a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Băbălău Nicolae cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 14 decembrie 2017 (f.d. 153), însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul înaintat la 22 februarie 2018 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2018 recursul declarat de Băbălău Nicolae, a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra

oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar și în baza referinței depuse de către intimat, în coroborare cu normele de drept aplicabile la caz, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Tot materialul probator atestă că Băbălău Nicolae s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne al RM prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă pe linia MAI, cu calcularea a 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului: 5 iunie 1998-31 mai 1999, inspector superior al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți; 1 iunie 1999 - 28 iunie 2002, inspector superior al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți; 28 iunie 2002 –2 decembrie 2002, șef adjunct al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți; 2 decembrie 2002 –5 decembrie 2003, șef al izolatorului de detenție provizorie al Secției instituției speciale al CPM Bălți; 23 ianuarie 2009 – 17 decembrie 2010, șef adjunct Secție, șef Izolator al Secției instituției speciale a CP mun. Bălți; 17 decembrie 2010 –5 martie 2013, șef al Secției instituției speciale CP mun. Bălți (f.d. 10-12).

Prin răspunsul nr. 34/3-M-212/17 din 14 iunie 2017, Inspectoratul General al Poliției și răspunsul nr.10/M- 236/17 din 23 iunie 2017 a informat reclamantul că cererea a fost examinată, totodată în cazul în care Băbălău Nicolae beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne. S-a menționat art. 2 din Legea nr. 1544 din 23.06.1993, iar cea ce ține de calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii notate și a H.G. nr. 78 din 21.02.1994 se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept. (f.d.18-19).

Nefiind de acord cu răspunsurile primite Băbălău Nicolae s-a adresat în instanța de judecată solicitând să fie recunoscut ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/M- 236/17 din 23 iunie 2017 și răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/3-M-212/17 din 14 iunie 2017 și să fie obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului: 5 iunie 1998-31 mai 1999, inspector superior al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți; 1 iunie 1999 - 5 decembrie 2003, șef al izolatorului de detenție provizorie al Secției instituției speciale al CPM Bălți; 23

ianuarie 2009 –5 martie 2013, șef al Secției instituției speciale CP mun. Bălți până prezent.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admitterii parțiale a acesteia, recunoscând ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/3 – M - 212/17 din 14 iunie 2017, obligând Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Băbălău Nicolae, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției Serviciului administrativ; Izolatorului de detenție provizorie și Secției instituției speciale pentru perioada de activitate 5 iunie 1998 până la 5 decembrie 2003 și de la 23 ianuarie 2009 până la 5 martie 2013.

Referitor la pretențiile formulate de către Ministerul Afacerilor Interne instanța le-a respins, deoarece la moment ultimul activează în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, care este o entitate juridică distinctă.

Judecând apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM, instanța de apel a ajuns la concluzia admitterii apelului și casând hotărârea primei instanțe a pronunțat o nouă hotărâre prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța o asemenea soluție, instanța de apel a invocat pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar și art. 18 lit. c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Totodată instanța de apel a reținut art. 3, 4 alin. (1), 6 alin. (2) și art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 care reglementează aspecte ce țin de apartenența și structura sistemului penitenciar, instituțiile penitenciare și acordarea de înlesniri personalului sistemului penitenciar și a conchis că Legea respectivă prevede calcularea vechimii în muncă cu avantaje pentru unii angajați ai sistemului penitenciar, și nicidecum pentru angajații Izolatoarelor de detenție provizorie din cadrul Inspectoratelor de poliție activitatea cărora este reglementată prin Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012.

Subsecvent, instanța de apel a concluzionat că perioada de activitate în cadrul Izolatoarelor de detenție provizorie nu poate fi raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 în partea ce ține de calcularea vechimii în muncă cu avantaje.

A mai reținut, Colegiul instanței de apel că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în temeiul normelor de drept enunțate este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume instituția în care persoana își execută serviciul să

fie o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavi psihici.

Iar, stabilind că activitatea Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM este reglementată de Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, Hotărârea Guvernului nr. 778 din 17 decembrie 2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia și ordinul MAI nr. 222 din 07 iulie 2012 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Departamentului poliție” a concluzionat că activitatea lui Băbălău Nicolae nu cade sub incidența prevederilor legale invocate, din care considerente acesta nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintate de Băbălău Nicolae.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că în conformitate cu pct. 7 lit. a) b) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare: Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Iar, în conformitate cu art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la 21 martie 2008) vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Așa fiind, este evident că penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

La capitolul dat, Colegiul instanței de recurs reține că din esența normelor de drept enunțate este de înțeles că pentru calcularea vechimii în munca cu acordarea înlesnirilor reglementate de lit. d) pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume: să-și execute serviciul într-o instituție subdiviziunea căreia este în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

În acest sens, materialele speței atestă că în perioada 5 iunie 1998 - 5 decembrie 2003 și 23 ianuarie 2009 - 5 martie 2013, Băbălău Nicolae și-a exercitat serviciul nemijlocit în cadrul Secției Serviciului administrativ; Izolatorul de detenție provizorie și Secției instituții speciale subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne, respectiv, cad sub incidența prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Prin urmare, pornind de la prevederile normelor de drept citate raportate la materialele spețe, instanța de recurs găsește drept neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că Băbălău Nicolae nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri, or la caz este evident că reclamantul întrunește condițiile necesare expuse în conținutul pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile prevăzute de lit. d).

Pentru considerentele arătate, instanța de recurs apreciază critic constatările instanței de apel precum că pentru a beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri este necesar ca instituția în care persoana execută serviciul nemijlocit să fie o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, deoarece condiția esențială în sensul pct. 8 lit. d.) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 este ca instituția în care persoana își exercită serviciul să asigure paza, escortarea și deținerea persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (de detenție provizorie) și nu apartenența instituției la Departamentul Instituțiilor Penitenciare.

În această ordine de idei, se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la admiterea parțial a cerințelor înaintate de Băbălău Nicolae împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM cu recunoașterea ilegală a răspunsului Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/3-M-212/17 din 14 iunie 2017 cu obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Băbălău Nicolae, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului: 5 iunie 1998-31 mai 1999, inspector superior al Secției serviciului administrativ al CPM Bălți; 1 iunie 1999 - 5 decembrie 2003, șef al izolatorului de detenție provizorie al Secției instituții speciale

al CPM Bălți; 23 ianuarie 2009 – 5 martie 2013, șef al Secției instituției speciale CP mun. Bălți până prezent.

În conexiunea celor menționate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea înaintată de Băbălău Nicolae.

Pentru observațiile arătate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Băbălău Nicolae urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Băbălău Nicolae.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Băbălău Nicolae împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ și recalcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecători:

Iulia Sîrcu

Galina Statulat

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu