

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat, Victor Burduh

examinând cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Seksimp Group”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea examinării cauzei
la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii
cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere
Limitată „Triftex Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”,
DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor
de judecată,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2014, ÎCS „Seksimp Group” SRL a depus în instanța de
judecată cerere împotriva Elisavetei Gaidău solicitând încasarea de la pârâtă a
sumei în mărime de 9 000 000 Euro, cu titlu de prejudiciu material sau
echivalentul în lei la data executării hotărârii judecătorești, precum și a
cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 03 februarie 2015, s-a admis
integral cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de ÎCS „Seksimp
Group” SRL, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile: apartamentului
xxxxx, cu numărul cadastral xxxxxxxx, situat în xxxxxxxx; ½ cotă-parte din
apartamentul xxxxxxxx, cu numărul cadastral xxxxxxxx, situat în xxxxxxxx;
terenului pentru construcții, cu numărul cadastral xxxxxxxx, amplasat în
xxxxxxxxx.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015, s-a respins recursul
declarat de Elisaveta Gaidău și s-a menținut încheierea Judecătoriei Strășeni
din 03 februarie 2015 privind aplicarea măsurilor asigurătorii.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 24 septembrie 2015, s-au atras
în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Triftex Impex” și SRL „Lenard

Agro” în procesul intentat la cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, iar prin încheierea din 18 martie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, DOO „Simpeks”.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 04 aprilie 2017, s-a respins cererea depusă de Elisaveta Gaidău, prin intermediul avocatului Radu Sergiu, cu privire la anularea sechestrului aplicat în pricina civilă la cererea de chemare a ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 12 mai 2017, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului ÎCS „Seksimp Group” SRL cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale Elisavetei Gaidău, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, s-a respins recursul declarat de ÎCS „Seksimp Group” SRL și s-a menținut încheierea Judecătoriei Strășeni din 12 mai 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 28 decembrie 2018, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului ÎCS „Seksimp Group” SRL cu privire la aplicarea în privința Elisavetei Gaidău a interdicției de a părăsi țara, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 decembrie 2017, s-a respins cererea de recuzare de la examinarea prezentei cauze înaintată judecătorului Slobodzean Silvia de către reprezentantul reclamantului, ÎCS „Seksimp Group” SRL, avocatul Prisac Alexandru.

La 28 decembrie 2017, ÎCS „Seksimp Group” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 decembrie 2017 solicitând casarea acesteia și dispunerea aplicării în privința Elisavetei Gaidău a interdicției de a părăsi țara.

La 22 martie 2018 ÎCS „Seksimp Group” SRL, a depus simultan în cancelaria instanței de recurs cerere de recuzare a judecătorului raportor, Ion Secrieru, de la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 decembrie 2017 și, cerere de strămutare a cauzei în temeiul art.43 alin.(2), lit.f) Cod de procedură civilă, cererile fiind înregistrate cu nr.5851 și respectiv 5850.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, s-a respins cererea reprezentantului recurentului ÎCS „Seksimp Group” SRL de recuzare a judecătorului raportor, Ion Secrieru, în pricina civilă, în ordine de recurs, la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de strămutare a cauzei în temeiul art.43 alin.(2), lit.f) Cod de procedură civilă, s-a invocat că Elisaveta Gaidău este în relații de

prietenie cu toți judecătorii Curții de Apel Chișinău și că ar avea susținere din partea tuturor autorităților și a tuturor judecătorilor din cadrul acestei instanțe.

Verificând temeiurile cererii de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin.(4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în cazul dat nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art.43 alin.(2), lit.f) Cod de procedură civilă, iar afirmațiile ÎCS „Seksimp Group” SRL precum că pârâta ar fi în relații de prietenie cu toți judecătorii Curții de Apel Chișinău și că de fiecare dată ar fi menționat că ar avea susținere din partea tuturor autorităților și a tuturor judecătorilor din cadrul acestei instanțe, nu pot fi reținute că ar constituie în realitate bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cauzei concrete.

Completul reține că argumentele menționate de ÎCS „Seksimp Group” SRL în cererea de strămutare sînt expuse formal și au un caracter pur declarativ, fiind la nivel de suspiciuni ce nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) Codul de procedură civilă, potrivit cărora, strămutarea pricinii la o altă instanță poate fi admisă doar dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În cererea de strămutare reprezentantul ÎCS „Seksimp Group” SRL nu a indicat careva motive plauzibile, confirmate faptologic, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de strămutare or, cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL în circumstanțele expuse mai sus, reprezintă doar o nemulțumire exprimată față de acțiunile întreprinse de instanța de judecată, în speță Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens, Completul reține ca relevantă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți

sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Completul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

La caz, în argumentarea cererii de strămutare sunt invocate suspiciuni declarative, formale, care nu servesc drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii SRL „Triftex Impex”, SRL „Lenard Agro”, DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (4), 269-270 Cod de procedură civilă al R. Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere

Limitată împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Triftex Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh