

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: C. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător - Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Vîsternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Rahoțchii Oleg, prin intermediul avocatului Aronov Roman,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Rahoțchii Oleg împotriva lui Rahoțchii Vladimir cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2017 de admitere parțială a acțiunii,

constată:

La 15 februarie 2017, Rahoțchii Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rahoțchii Vladimir, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, anterior, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rahoțchii Vladimir privind partajul proprietății comune pe cote-părți, prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea pârâtului, iar prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, cererea a fost admisă parțial.

Reclamantul Rahoțchii Oleg, în prima instanță, a fost reprezentat de către avocatul ales Aronov Roman, cu care a încheiat contractul nr. 38 din 29.07.2014 cu privire la acordarea serviciilor juridice. Pentru serviciile de asistență juridică acordate de către avocatul Aronov Roman, în concordanță cu copia bonului de plată seria WL nr. 690560 din 29.07.2014, reclamantul a achitat din cont propriu suma de 9500 de lei.

Dar fiind faptul că, la examinarea pricinii, nu au fost solicitate cheltuieli de judecată, de aceea, în temeiul art. 94 și 96 CPC RM, a solicitat încasarea acestora sub formă de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 9500 de lei și încasarea taxei de stat în sumă de 150 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, cererea de

chemare în judecată a fost admisă parțial, s-a încasat din contul lui Rahoțchii Vladimir în beneficiul lui Rahoțchii Oleg, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și taxa de stat în sumă de 150 de lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat că, la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, au fost luate în calcul Recomandările privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012.

În continuare, instanța de apel a menționat că, la judecarea cauzei nu au fost ridicate oricare probleme juridice complexe sau volum de lucru substanțial în cadrul judecării cauzei în prima instanță, iar în instanța de apel a fost o singură ședință de judecată. Astfel, acțiunile avocatului nu au constituit un volum atât de complex, încât să condiționeze încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 9500 de lei.

La 15.03.2018, Rahoțchii Oleg, prin intermediul avocatului Aronov Roman, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, în speța dedusă judecării, soluționarea acestei cauze nu a fost efectuată de către instanțele de judecată cu atenție și prudență, iar soluția judiciară nu este motivată corect și just, fapt ce echivalează cu neexaminarea fondului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 66), iar recursul a fost depus la 14.03.2018. Date despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rahoțchii Oleg, prin intermediul avocatului Aronov Roman, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Rahoțchii Oleg, prin intermediul avocatului Aronov Roman, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Rahoțchii Oleg, prin intermediul avocatului Aronov Roman, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Rahoțchii Oleg, prin intermediul avocatului Aronov Roman, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu