

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător – O. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Leibovich Larisa, prin intermediul avocatului Patrachi Mircea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kitainik Elina către Leibovich Larisa, intervenient Leibovich Daniel, intervenient accesoriu notarul public Bondarciuc Olga cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Leibovich Larisa împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 aprilie 2017,

#### **a c o n s t a t a t :**

La 26 octombrie 2015, Leibovich Larisa a depus o cerere de chemare în judecată către Kitainik Elina privind partajul averii succesoriale, reclamarea probelor, obligarea notarului de a elibera certificatul de moștenitor pe numele reclamantei în privința societăților comerciale SRL „Oasis Awansong”, SRL „Old City Summer Hall”, SRL „Caffe Vergnano”, SRL „Wall Materials”, SRL „Vending-C” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Leibovich Larisa a depus o cerere de modificare a obiectului acțiunii și concretizarea cerințelor, conform art. 60 alin. (2) CPC, indicând în calitate de pârât notarul public Bondarciuc Olga, intervenienți accesorii Kitainik Elina și Leibovich Daniel, prin care a solicitat reclamarea probelor, obligarea notarului public Bondarciuc Olga de a elibera certificatul de moștenitor pe numele reclamantei în privința societăților comerciale SRL „Oasis Awansong”, SRL „Old City Summer Hall”, SRL „Caffe Vergnano”, SRL „Wall Materials”, SRL „Vending-C” și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 11 iunie 2015, reclamanta Kitainik Elina a depus o cerere de chemare în judecată către Leibovich Larisa, intervenient minorul Leibovich Daniel, intervenient accesoriu notarul public Bondarciuc Olga, prin care a solicitat recunoașterea dreptului

de proprietate comună în devălmășie a soției supraviețuitoare Kitainik Elina asupra companiei SRL „Old City Summer Hall”, în mărime de 39,5% din capitalul social și recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soției supraviețuitoare Kitainik Elina asupra companiei SRL „Caffe Vergnano”, în mărime de 5% din capitalul social.

Prin încheierea din 08 august 2016, judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău C. Vârlan a dispus conexarea cauzei civile 41-2-3216-15032016, intentată la acțiunea lui Kitainik Elina către Leibovich Larisa privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor, aflată în procedura acesteia, cu pricina civilă nr. 41-2-18331-0412015, la cererea de chemare în judecată depusă de Leibovich Larisa către Kitainik Elina privind partajul bunurilor succesoriale, aflată în procedură judecătorească a O. Țurcan.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, s-a scos de pe rol cerințele din acțiunea depusă de Leibovich Larisa către notarul public Bondarciuc Olga, intervenient accesoriu Kitainik Elina privind partajarea averii succesoriale și eliberarea certificatului de moștenitor.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către unul din administratorii SRL „Old City Summer Hall”, Doloșcan Andrei, privind atragerea în procesul de judecată în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 aprilie 2017, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Doloșcan Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, privind asigurarea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Kitainik Elina către Leibovich Larisa, intervenient minorul Leibovich Daniel, intervenient accesoriu notarul public Bondarciuc Olga privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților și s-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a soției supraviețuitoare Kitainik Elina asupra a 39,5% din capitalul social al SRL „Old City Summer Hall”.

La 16 mai 2017, avocatul Artur Airapetean, în interesele Larisei Leibovich, a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a comunicat apelantei Leibovich Larisa despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la data de 31 octombrie 2017, ora 10.20. Concomitent, i s-a explicat apelantei Leibovich Larisa că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile menționate ale instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Leibovich Larisa împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 aprilie 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, Leibovich Larisa, prin intermediul avocatului Patrachi Mircea, a declarat recurs la 27 decembrie 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acesteia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța a reținut drept probă avizul de recepție a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, destinată avocatului apelantei Airapetean Artur, semnat, însă, de către o altă persoană decât destinatarul. Astfel, avocatul apelantei nu a recepționat încheierea menționată, nu a cunoscut despre existența acesteia și, drept rezultat, nu a avut posibilitatea reală să se conformeze indicațiilor instanței de apel.

La 21 mai 2018, avocatul intimatei Kitainik Elina – Dobre Lilia a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Leibovich Larisa, prin intermediul avocatului Patrachi Mircea, urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 31 octombrie 2017, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 08 noiembrie 2017 (f.d. 40, vol. III), însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării acesteia de către părți. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost depusă la 27 decembrie 2017, Colegiul consideră că aceasta a fost declarată în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a comunicat apelantei Leibovich Larisa despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la data de 31 octombrie 2017, ora 10.20. Concomitent, i s-a explicat apelantei Leibovich Larisa că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile menționate ale instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

După cum atestă materialele cauzei, încheierea nominalizată a fost expediată avocatului apelantei – Airapetean Artur, la adresa indicată de acesta în cererea de

apel, fiind recepționată la 28 septembrie 2017 de către D. Lența, care a semnat avizul de recepție (f.d. 25, vol. III).

Cu referire la argumentul avocatului recurenteii în privința faptului că încheierea instanței de apel nu a fost recepționată de către destinatar, ci de o altă persoană, astfel recurenta și avocatul acesteia necunoscând despre existența acesteia și despre obligația de a depune apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la 31 octombrie 2017, Colegiul ține să menționeze că acesta nu poate fi reținut. Astfel, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 16 mai 2017, până la 31 octombrie 2017, data când cererea de apel a fost restituită, apelanta și avocatul acesteia, cunoscând despre obligativitatea achitării taxei de stat și prezentării apelului motivat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu au prezentat înscrisurile respective.

De asemenea, nu poate fi reținută nici nota informativă nr. 193 din 07 decembrie 2017 a rectorului USEM – Sedlețchi Iurie, prin care comunică faptul că Lența Dionisie în perioada vizată a activat în funcția de consilier al rectorului USEM, recepționând corespondența destinată instituției de învățământ, a semnat din greșeală avizul de recepție în locul avocatului Airapetean Artur. Or, procura eliberată de recurenta Leibovich Larisa avocatului Patrachi Mircea datează cu 17 decembrie 2017, iar nota informativă a rectorului USEM este întocmită la 07 decembrie 2017 pe numele avocatului Patrachi Mircea, dată la care acesta nu avea împuterniciri de a efectua careva acțiuni din numele și în interesele recurenteii.

Mai mult ca atât, instanța de apel, la data emiterii încheierii contestate, avea anexat la materialele cauzei avizul de recepție pe numele avocatului Airapetean Artur cu semnătura persoanei care a recepționat corespondența, iar în absența apelantei și a avocatului acesteia, ținând cont de prevederile art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, instanța a dat aprecierea corespunzătoare acestui înscris.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Potrivit dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de către Leibovich Larisa, prin intermediul avocatului Patrachi Mircea, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel este unul întemeiat, și care urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către Leibovich Larisa, prin intermediul avocatului Patrachi Mircea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Kitainik Elina către Leibovich Larisa, intervenient Leibovich Daniel, intervenient accesoriu notarul public Bondarciuc Olga cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu