

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: S.Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N.Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Vîlcov
Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de SRL “Pamuk&Galina”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL “Lux SP”
împotriva SRL “Pamuk&Gaina”, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 60000 lei,
a penalității în sumă de 23787,06 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1238,22 lei și
cheltuieli de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, prin care a fost
restituită cererea de apel ca depusă tardiv,

A C O N S T A T A T :

La 29 noiembrie 2012 SRL “Lux SP” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL “Pamuk&Gaina” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 60000
lei, a penalității în sumă de 23787,06 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 1238,22
lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul SRL “Lux SP” a indicat că între ei și SRL
“Pamuk&Gaina” au fost stabilite relații juridice de vânzare-cumpărare a puilor vii în
baza contractului de vânzare cumpărare din 01.09.2012 precum și în baza facturii
fiscale FB1684205 din 04.09.2012. Astfel, sau livrat 7461 pui vii în valoare de 325000
lei. Debitorul a achitat parțial. Astfel datoria debitorială a SRL “Pamuk&Gaina” față
de SRL “Lux SP” la data depunerii acțiunii în judecată constituie 60000 lei.

Astfel, conform clauzelor stabilite de părți, suma urma a fi achitată la data livrării
puilor, iar conform art. 572 al. (2) Codul Civil este stipulat că obligația trebuie

executată în modul corespunzător cu buna-credință la locul și în modul strabilit. SRL “Pamuk&Gaina” cu rea credință nu a achitat datoria formată, astfel fiind în întârziere. Ar. 602 al.(1), stabilește că în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciu cauzat astfel...” Punctul 4.3, stabilește că achitarea are loc preventiv, iar 7.2 din contractual părților instituie clauza penală cu privire la temeiul neachitării în termen a datoriei și anume de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul a expediat la data de 01.11.2012 o somație de plată în adresa pîrîtului, dar fără răspuns la aceasta. Repetat a fost expediată și la data de 07.11.2012. Părțile au încercat și telefonic soluționarea litigiului, dar pîrîtul se eschivează de fiecare data.

Solicită reclamantul SRL “Lux SP” admiterea acțiunii cu încasarea din contul SRL “Pamuk&Gaina” a datoriei în mărime de 60000 lei, a penalității în sumă de 23787,06 lei, a dobînzii de întârziere în mărime de 1238,22 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 februarie 2013, acțiunea a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul SRL “Pamuk&Gaina” în beneficiul SRL “Lux SP” a datoriei în mărime de 60000 lei, a penalităților în mărime de 23787,06 lei, a dobînzii de întârziere în mărime de 1238,22 lei și a cheltuielilor de judecată survenite din achitare taxei de stat în mărime de 2550,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 a fost admisă partial cererea SRL “Pamuk&Gaina” cu privire la scutirea de la taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel cu obligarea acestuia de a achita taxa de stat în mărime de 500 lei pînă la data de 30.05.2013 ora 14.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, apelul depus de către SRL “Pamuk&Gaina” a fost restituit, cu remiterea cererii de apel și a materialelor anexate SRL “Pamuk&Gaina”.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 12 iunie 2013 SRL “Pamuk&Gaina” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu repunerea termenului de apel și dispunerea reexaminării apelului într-un nou complet de judecată.

Recurentul SRL “Pamuk&Gaina” în motivarea recursului a indicat că, instanța eronat a ajuns la concluzia temeiniciei cerinței privind încasarea penalității pretinse, emițînd o hotărîre ilegală.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la data de 06 iunie 2013, iar recursul a fost declarant la 12 iunie 2013 prin urmare instanța de recurs consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cazei se constată că la data 19 februarie 2013 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expediat în adresa SRL “Pamuk&Gaina” copia dispozitivului hotărîrii din 08 februarie 2013 (f.d.25). Potrivit adreselor menționate în comunicările expediate de către instanță, acestea coincid cu adresa indicată de către apelant în contract. (f.d.6).

Din materialele pricinii se denotă că instanța de apel a restituit cererea de apel din motivul omiterii termenului de depunere a apelului, astfel, se constată că acesta este depus ca tardiv.

Raportînd circumstanțele de fapt la normele de drept stabilite de legislația în vigoare, Completul colegiului civil, comercial și de contenciois administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului de 30 zile, termen specificat expres de Codul de procedură civilă. Mai mult ca atît acesta fiind considerat un termen de decădere la hotărîrea din 08 februarie 2013.

La momentul depunerii cererii de apel, apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau careva temeiuri de restabilire a cererii de apel în termen, fapt ce nici Completul colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate efectua repunerea acestui termen.

În conexiunea celor relatate anterior, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera prevederile art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, (în vigoare la momentul examinării litigiului) și anume că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 369 alin. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În urma celor relatate, dacă s-ar permite admiterea spre examinare a recursului cu încălcarea expresă a termenului de declarare a apelului, aceasta ar duce inevitabil la violarea art. 6 CEDO.

Mai mult ca atît se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prin care Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărîrilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen. Caz similar la prezentu litigiu, instanța de recurs poate menționa Constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova (nr. 6923/03 hotărîre din 14.11.2006) în care s-a reiterat, că articolul 6 parg. 1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărîrile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat corect că, apelantul, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) CPC, a declarat apel cu depășirea termenului de 30 zile.

Colegiul menționează că, concluzia Curții de Apel Chișinău despre necesitatea restituirii cererii de apel înaintate de SRL “Pamuk&Gaina” este corectă, deoarece a fost depășit termenul de declarare a apelului, iar acest fapt are la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 CPC. Instanțele au verificat cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către petiționar, expunându-se pe marginea fiecărui în parte.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL “Pamuk&Gaina” și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de SRL “Pamuk&Gaina” .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL “Lux SP” împotriva SRL “Pamuk&Gaina”, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 60000 lei, a penalității în sumă de 23787,06 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1238,22 lei și cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător:

Vera Macinskaia