

prima instanță: E. Tverdohleb  
instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

dosarul nr. 2ra-901/18

## ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Ciornîi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Ciornîi, reprezentată de avocatul Nicolae Baban împotriva lui Alexandru Marian, Primăriei sat. Șirăuți r-nul Briceni și Oficiului Cadastral Teritorial Briceni cu privire la determinarea și demarcarea hotarului între bunurile imobile, stabilirea unei linii de hotar fixe și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil

și la cerere de chemare în judecată a lui Alexandru Marian împotriva Tatiane Ciornîi cu privire la revindecarea sectoarelor de teren din posesie nelegitimă cu demolarea construcțiilor ilegale

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2017 prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Violina Munteanu în interesele apelantului Alexandru Marian, casată parțial hotărârea Judecătorei Edineț sediul Briceni din 31 iulie 2017 și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 14 iunie 2016, Tatiana Ciornîi, reprezentată de avocatul Nicolae Baban a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Marian, Primăriei sat. Șirăuți r-nul Briceni și OCT Briceni cu privire la determinarea și demarcarea hotarului între bunurile imobile, stabilirea unei linii de hotar fixe și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că locuiește în sat. XXXXX r-nul XXXXX și este proprietară a gospodăriei cu nr. cadastral XXXXX cu o suprafață de 0,3 ha, fiind în vecinătate cu Alexandru Marian.

Relevă că pârâtul a început niște construcții și a acaparat o porțiune din terenul ce-i aparține, iar la adresările ei cu privire la strămutarea construcțiilor și anume a gardului, ultimul nu reacționează.

Comunică că adresându-se la Primăria sat. Șirăuți r-nul Briceni pentru a efectua transpunerea în natură a hotarelor conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren vechi și a planului cadastral, primăria nu efectuează transpunerea și nu indică hotarele din motiv că Alexandru Marian refuză să semneze.

Cu referire la prevederile art. 15 din Legea cadastrului bunurilor imobile, menționează că s-a adresat la OCT Briceni pentru a stabili bornele corecte, însă a primit un răspuns potrivit căruia lucrările nu pot fi efectuate, deoarece vecinul nu este de acord.

Remarcă că nu a solicitat modificarea bornelor, ci doar constatarea faptelor și anume a greșelilor, acapararea pământului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1413 Cod civil, art. 166-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea lui Alexandru Marian să nu-i creeze obstacole în realizarea dreptului ei de proprietate și posesiune asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX (teren aferent casei de locuit), amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, obligarea Primăriei sat. Șirăuți r-nul Briceni și OCT Briceni să efectueze transpunerea hotarelor în natură a terenului aferent casei ei de locuit cu nr. cadastral XXXXX, obligarea lui Alexandru Marian să nu-i creeze obstacole în folosința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX și să demoleze gardul construit pe terenul aferent casei ei de locuit, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 29 septembrie 2016, Tatiana Ciornîi, reprezentată de avocatul Marina Caduc a depus cerere de concretizare și completare a acțiunii, solicitând admiterea acesteia, restabilirea hotarelor inițiale ale bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,30 ha amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX și stabilirea liniei de hotar fixă între bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX ce aparține reclamantei și bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Alexandru Marian, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX ce-i aparține cu obligarea lui Alexandru Marian să demoleze gardul construit, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 iunie 2016, Alexandru Marian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Ciornîi cu privire la revindicarea sectoarelor de teren din posesie nelegitimă cu demolarea construcțiilor ilegale.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit deciziei Primăriei sat. Șirăuți nr. 11 din 21 noiembrie 1992, i-a fost repartizat în proprietate privată pământul cu suprafața totală de 0,2406 ha, fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului asupra bunului imobil menționat.

Indică că în baza extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 146 din 10 februarie 2015 și titlului de autentificare a dreptului asupra pământului cu suprafața totală de 0,2406 ha cu nr. cadastral XXXXX, i-a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra acestuia.

Relatează că în scopul măsurării hotarului în natură, potrivit dispoziției primarului Primăriei sat. Șirăuți nr. 5 din 2 martie 2015, a fost formată comisia

funciară care a întocmit actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric.

Evidențiază că în perioada anilor 2014 – 2015, pârâta a început construcția ilegală a unor construcții auxiliare care parțial sunt amplasate pe sectorul lui de teren.

Reiterează că din cauza construcțiilor auxiliare a pârâtei, dânsul este privat de dreptul de a folosi terenul care îi aparține cu drept de proprietate. Totodată, este în imposibilitate de a construi un gard pe linia de hotar care să delimiteze terenul lui de cel al pârâtei.

În legătură cu construcțiile auxiliare construite ilegal, susține că pârâtei i-a fost întocmit un proces – verbal cu privire la contravenție potrivit căruia instanța de judecată a recunoscut-o vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 178 Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 28 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 4 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, art. 2, 18 alin. (1) din Legea privind calitatea în construcții, 374, 376 alin. (1), 377, 379 alin. (1), 389 alin. (1), 1398 Cod civil, art. 90 lit. g), 96 alin. (1), 123 alin. (6) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtei să elibereze porțiunile de teren ocupate nelegitim din proprietatea lui cu demolarea construcțiilor ilegale pentru întreținerea animalelor și păstrarea obiectelor, interzicerea pârâtei de a ridica construcțiile pe linia de hotar și la o distanță mai mică de 2 m de la hotarul care delimitează terenul lui cu nr. cadastral XXXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 21 februarie 2017 a fost admisă cererea avocatului Violina Munteanu în interesele lui Alexandru Marian cu privire la conexarea pretențiilor în cadrul unei singure proceduri.

A fost conexată cauza civilă nr. 13-2-1490-04072016 la cererea Tatiane Ciornî împotriva Primăriei sat. Șirăuți, OCT Briceni și Alexandru Marian cu privire la suprapunerea planului și înlăturarea obstacolelor cu cauza civilă nr. 13-2-1412-21062016 la cererea lui Alexandru Marian împotriva Tatiane Ciornî cu privire la revindecarea sectoarelor de teren din posesie nelegitimă cu demolarea construcțiilor ilegale, atribuindu-i număr de înregistrare unic 13-2-1412-21062016.

La 21 aprilie 2017, Tatiana Ciornî, reprezentată de avocatul Marina Caduc a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a concretizat pct. 2 din cererea de bază cu următorul conținut: determinarea și demarcarea hotarului între bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX ce-i aparține și bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Alexandru Marian, în corespundere cu posesia de fapt a acestora și stabilirea unei linii fixe între cele două bunuri imobile menționate.

La 21 aprilie 2017, Alexandru Marian, reprezentat de avocatul Violina Munteanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtei să elibereze porțiunile de teren ocupate nelegitim din proprietatea lui cu demolarea

construcțiilor ilegale pentru întreținerea animalelor și păstrarea obiectelor, interzicerea pârâtei de a ridica construcțiile pe linia de hotar și la o distanță mai mică de 2 m de la hotarul care delimitează terenul lui cu nr. cadastral XXXXX, demolarea construcțiilor construite ilegal pe terenul pârâtei care încalcă distanța corespunzătoare de la linia de hotar dintre sectorul de teren ce aparține pârâtei și sectorul de teren ce aparține reclamantului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț sediul Briceni din 31 iulie 2017 a fost respinsă cerere de chemare în judecată a lui Alexandru Marian împotriva Tatiane Ciornîi cu privire la revindicarea sectoarelor de teren din posesie nelegitimă cu demolarea construcțiilor ilegale.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată a Tatiane Ciornîi împotriva lui Alexandru Marian, Primăriei sat. Șirăuți r-nul Briceni și OCT Briceni cu privire la determinarea și demarcarea hotarului între bunurile imobile, stabilirea unei linii de hotar fixe și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de avocatul Violina Munteanu în interesele apelantului Alexandru Marian, casată parțial hotărârea primei instanțe în latura respingerii cerinței de demolare a construcțiilor auxiliare și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost obligată Tatiana Ciornîi să elibereze sectorul de teren ocupat nelegitim prin demolarea de pe linia de hotar a construcțiilor auxiliare pentru întreținerea animalelor și păstrarea obiectelor ce ocupă suprafața de teren de 11 m.p. din terenul ce aparține lui Alexandru Marian.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe fără modificări.

Au fost încasate de la Tatiana Ciornîi în beneficiul lui Alexandru Marian cheltuielile de judecată în cuantum de 2350 lei.

La 2 martie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Tatiana Ciornîi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor din dosar, nu a luat în considerație toate circumstanțele de fapt și de drept la soluționarea cauzei.

Evidențiază că construcția pentru creșterea animalelor, demolarea căreia îi este impusă, a inițiat-o în anul 2010. La acel moment, drept hotar între terenul ce-i aparține și terenul ce aparține lui Alexandru Marian era gardul.

Susține că a executat construcția pe terenul ei fără a afecta terenul vecin.

Relatează că în anul 2015, intimatul samavolnic a demolat gardul existent, construind un alt gard cu o deplasare de 0,80 m spre terenul ce-i aparține recurenteii.

Notează că instanța de apel nu a luat în considerație, deși era constatat, faptul că Alexandru Marian samavolnic a strămutat gardul.

Consideră că instanța de fond corect a stabilit de a soluționa litigiul în conformitate cu prevederile art. 390 Cod civil.

La fel, consideră că sunt aplicabile și prevederile art. 377 Cod civil.

Relevă că instanța de apel, la emiterea deciziei recurate, a omis faptul că între terenul cu nr. cadastral XXXXX ce-i aparține cu drept de proprietate și terenul cu nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Alexandru Marian sunt stabilite hotare de tip generale, fapt demonstrat și prin planul geometric al terenului cu nr. cadastral XXXXX.

Consideră că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material și urma să respingă apelul declarat de Alexandru Marian, deoarece construcția a fost edificată de ea în anul 2010, în limitele hotarului, demarcat prin gardul construit de vânzătorul de la care recurenta a procurat casa de locuit în anul 2006, iar la momentul inițierii construcției intimatul nu a înaintat anumite pretenții până în anul 2016. Totodată, indică că între terenurile în litigiu nu este stabilit un hotar fix, în planul cadastral sunt indicate hotarele generale și care nu pot servi ca probă la soluționarea litigiilor de așa natură.

La 2 mai 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Primarul satului Șirăuți r-nul Briceni, Vitalie Carlașuc a depus referință la recursul declarat de Tatiana Ciornîi, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2017 și menținerea hotărârii instanței de fond din 31 iulie 2017.

La 4 mai 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandru Marian a depus referință la recursul declarat de Tatiana Ciornîi, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 83 Vol. III), fiind recepționată de către Tatiana Ciornîi la 17 ianuarie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 87 Vol. III).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 martie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Ciornîi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Tatiana Ciornîi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tatiana Ciornîi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Ciornîi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton