

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Anatolie Șveț
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Șveț împotriva
lui Anatolie Șveț cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului
copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 prin
care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Anatolie Șveț

constată:

La 15 iunie 2016, Svetlana Șveț a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Anatolie Șveț, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecție a Familiei Edineț cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea
domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 30 octombrie 1993, la Primăria comunei
Vadul-Rașcov r-nul Șoldănești a înregistrat căsătoria cu Anatolie Șveț.

Menționează că în rezultatul căsătoriei, la XXXXX s-a născut fiul XXXXX,
iar la XXXXX fiica XXXXX.

Indică că traiul împreună cu Anatolie Șveț a eșuat, din cauza
comportamentului acestuia, care des iniția certuri în familie și uneori aplica
violența asupra ei chiar și în prezența copiilor.

Având în vedere prevederile art. 2 Codul familiei, consideră inoportună
menținerea familiei, deoarece căsătoria lor poartă un caracter formal.

Consideră că este necesar de a determina domiciliul fiicei XXXXX cu
mama, având în vedere vârsta fiicei care are necesitate de grijă, supraveghere și
educație, dar și este foarte atașată de ea.

Mai indică că dispune de condiții pentru a asigura copilul cu un nivel de trai
decent și adecvat pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 33, 37, 38, 58, 63, 74, 76
Codul familiei, Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994 și
Convenției privind drepturile copilului din 20 noiembrie 1989.

Solicită admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiate între ea și Anatolie Șveț la data de 30 octombrie 1993, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 29, de către Primăria comunei Vadul-Rașcov r-nul Șoldănești, determinarea locului de trai al copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, cu mama, încasarea de la Anatolie Șveț în folosul ei a pensiei de întreținere pentru copilului minor XXXXX în sumă fixă a câte 1000 lei lunar, din momentul adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 17 noiembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea.

A fost desfăcută căsătoria înregistrată la 30 octombrie 1993 de către Primăria comunei Vadul-Rașcov r-nul Șoldănești cu nr. 29, între Svetlana Șveț și Anatolie Șveț.

A fost menționat că la eliberarea certificatului despre desfacerea căsătoriei de a încasa de la Anatolie Șveț în folosul statului taxa de stat în mărime de 500 % din unitățile convenționale (100 lei) și de la Svetlana Șveț în folosul statului taxa de stat în mărime de 500 % din unitățile convenționale (100 lei).

A fost stabilit locul de trai al copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, cu mama Svetlana Șveț.

A fost încasat de la Anatolie Șveț în beneficiul Svetlanei Șveț pensia de întreținere a copilului minor XXXXX, în sumă bănească fixă de 719 lunar, din toate veniturile lunare, începând cu data de 15 iunie 2016 până la atingerea majoratului copilului.

A fost încasat de la Anatolie Șveț în beneficiul Svetlanei Șveț cheltuielile de judecată în sumă de 140 lei.

A fost încasat de la Anatolie Șveț în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 4 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Anatolie Șveț și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 17 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Anatolie Șveț.

La 10 aprilie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Anatolie Șveț a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că în cererea de recurs dânsul a declarat că soția sa nu se prezenta în ședințele de judecată, fiind prezent doar avocatul ei, astfel dânsul nu a avut posibilitate de a ajunge la o înțelegere cu intimata referitor la faptul ce îi poate oferi în schimb ca pensia de întreținere a copilului să nu fie încasată prin intermediul instanțelor de judecată și obligatoriu în taxă fixă bănească.

Evidențiază că este grav bolnav, dar dispune de tot felul de produse alimentare, pe care le poate acorda copilului.

Susține că a găsit un loc de muncă, dar cu un salariu mizer. Astfel, din salariul de trei luni, i s-a reținut 50 % (plus 10 % pentru executorul judecătoresc), iar copilului nu a fost transmis niciun leu, deoarece a fost reținut procentul de pe 2 ani.

Remarcă că din spusele executorului judecătoresc, acesta este în drept să rețină 75 % din salariul revizuentului și nu doar 50 %.

Notează că sursa de supraviețuire nu îi este lăsată, fiind nevoit să concedieze.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă,

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii,

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Anatolie Șveț nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, or, ultimul a oferit în susținerea acestei, împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Astfel fiind, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al

Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Șveț împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Șveț împotriva lui Anatolie Șveț cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță