

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iuliana Oprea
Oleg Sternioală, Galina Stratulat,
Nicolae Craiu, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire înaintată de Asociația de Coproprietari în
Condominiu nr. 51/417,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Erhan Ion
împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 51/417 și Leibovici Semion cu
privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017 prin care s-a
admis recursul declarat Erhan Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chişinău din 16
februarie 2017 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 21
decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 28 august 2013, Erhan Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva
Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 51/417 și Leibovici Semion, solicitând
încasarea din contul pârâților, în mod solidar a sumei de 60 916, 16 lei cu titlu de
prejudiciu material și 25 000 lei compensare a prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii Erhan Ion a indicat că, în baza contractului de vânzare-
cumpărare nr. 3230 din 19 iulie 2002, a dobândit în proprietate apartamentul nr. xx din
xxxx, xxxxxx.

În rezultatul verificărilor făcute în data de 13 iulie 2012 de către persoanele
responsabile din cadrul Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) a instalațiilor
pentru energie termică din casa de locuit de pe adresa menționată, verificări efectuate
sub presiune cu apă, s-a produs un accident tehnic în odaie mare din apartamentul
reclamantului.

Astfel, din cauza presiunii înalte necontrolată de specialiștii ACC nr. 51/417 în
timpul verificărilor s-a deteriorat radiatorul (a crăpat), din odaia mare a apartamentului
nr. xx, iar ca rezultat a fost inundat tot apartamentul.

Despre inundarea locuinței reclamantul a fost înștiințat de către vecini în aceeași zi,

tot atunci a fost întocmit un act constatator cu participarea președintelui ACC nr. 51/417, - Vasilică T. și alte persoane.

Ulterior, la 14 iulie 2012, apartamentul reclamantului, inclusiv mobila, a fost din nou inundat din cauza scurgerilor de apă din apartamentul nr. xx, amplasat cu un nivel mai sus, care aparține pârâtului Leibovici Semion. La fel, a fost invitat la fața locului Leibovici Semion care a promis că, împreună cu ACC nr. 51/417, va restituii reclamantului toate cheltuielile necesare pentru reparația apartamentului, însă totul a rămas la nivel de promisiuni.

Deoarece apartamentul reclamantului a devenit nelocuibil, dânsul a fost nevoit să locuiască în alt apartament luat în chirie, fiind astfel prejudiciat material din vina pârâților.

A concretizat reclamantul că în data de 01 februarie 2003, a încheiat cu ACC nr. 51/417 contractul privind prestarea și achitarea serviciilor locative și comunale, potrivit căruia ACC nr. 51/417 poartă răspundere pentru deservirea tehnică a comunicațiilor inginerești. În anexa la contract(pct.2) este indicat, că deservirea tehnică include încălzirea, apa rece și caldă în subsoluri, etajele tehnice. Potrivit art. 5 a Legii condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, proprietatea comună în condominiu include toate părțile aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul, etajele tehnice, utilajul și sistemele inginerești din interiorul locuințelor, care deservește mai multe locuințe.

În data de 11 februarie 2013, a fost efectuată expertiza tehnico-științifică, cu participarea reprezentantului ACC nr. 51/417, în scopul aprecierii prejudiciului material cauzat reclamantului ca urmare a inundării apartamentului nr. xx din str xxxx, mun. xxxx. Astfel, conform raportului menționat nr. 098 din 11 februarie 2013, prejudiciul material a fost estimat la suma de 100 164,72 lei.

Așa dar, a susținut Erhan Ion că Leibovici Semion la fel se face vinovat de inundarea locuinței sale, motiv din care prejudiciul material cauzat prin inundație urmează a fi reparat de ambii pârâți.

În drept și-a motivat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 1398, 1414, 1416, 1422 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Erhan Ion a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul ACC nr. 51/417 a sumei de 60 916, 16 lei cu titlu de prejudiciu material, prejudiciu moral în mărime de 8 000 lei, taxa de stat în sumă de 1 828 lei, în total suma de 70 744, 16 lei, iar pretențiile înaintate față de Leibovici Semion au fost respinse ca nefondate.

Considerând ilegală hotărârea primei instanțe, la 28 decembrie 2015, ACC nr. 51/417 a depus apel prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Erhan Ion să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, s-a admis apelul declarat de ACC nr. 51/417, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins integral ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Erhan Ion împotriva ACC nr. 51/417 și Leibovici Semion cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 13 aprilie 2017, Erhan Ion a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017 s-a admis recursul declarat Erhan Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015.

La 31 ianuarie 2018, ACC nr. 51/417 a prezentat cerere de revizuire împotriva decizie Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, invocând prevederile lit. c) și e) ale art. 449 Cod procedură civilă.

Astfel, consideră ACC nr. 51/417 că instanța de recurs a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, precum și există hotărâri irevocabile ale instanțelor judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

La caz, menționează că prin decizia instanței de recurs din 01 noiembrie 2017 s-a anulat încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2017, prin care s-a considerat inadmisibil recursul înaintat de Erhan Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr. 51/417 împotriva lui Erhan Ion, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și necomunale, a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Erhan Ion împotriva ACC nr. 51/417 cu privire la încasarea prejudiciului material, sistarea lezării reputației și încasarea cheltuielilor de judecată. Iar, instanța de recurs urma să reține existența acestei încheierii irevocabile, și să studieze amplu toate circumstanțele cauzei.

Mai notează revizuenta că instanța de recurs nu a reținut nici faptul că, ACC nr. 51/417 nu poartă răspundere colectivă față de prejudiciul cauzat de Leibovici Semion lui Erhan Ion, provocat prin inundări repetate a apartamentului acestuia. La fel, nu a elucidat nici faptul că Erhan Ion este singura persoană responsabilă de deteriorarea sistemului de încălzire a apartamentului ce îl deține în proprietate.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Cod procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Cod procedură civilă cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 Cod procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuenta solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, invocând ca temei lit. c) și e) ale art. 449 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuentă drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 Cod procedură civilă. Or, prin cererea înaintată, revizuenta nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Prin prisma art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Una din condițiile esențiale pentru admiterea cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de 449 lit. e) Cod procedură civilă este că hotărârea atacată cu revizuire s-a întemeiat pe o hotărâre care ulterior a fost desființată sau modificată și să fie determinantă pentru soluția dată de instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. e) Cod procedură civilă - s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești sau hotărârea ori decizia unui alt organ care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, este important ca actul de dispoziție în cauză să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii. Justificarea acestui temei constă în faptul că au intervenit modificări în materialul probator pe care s-a sprijinit instanța la pronunțarea hotărârii.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele revizuintei precum că instanța de recurs la emiterea deciziei din 01 noiembrie 2017, a neglijat existența unei hotărâri irevocabile, și anume a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, or, cauza la care face referire revizuenta ACC nr. 51/417 nu are nici o tangență cu prezentul litigiu. Mai mult decât atât, argumentele invocate în susținerea cererii de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. e) Cod procedură civilă.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 Cod procedură civilă) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/417 împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

Judecători

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari