

prima instanță: E. Cojocari

dosarul nr. 2rh-124/18

instanța de apel: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

instanța de recurs: A. Cobăneanu, D. Mardari, L. Gafton

## ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând cererea de revizuire depusă de Natalia Raclaru și Tamara Micleușanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Raclaru împotriva lui Ion Pagu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea cotei-părți din bunul imobil

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 prin care a fost restituit recursul declarat de Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru

constată:

La 12 octombrie 2015, Natalia Raclaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pagu, intervenienți accesorii Tamara Micleușanu și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea cotei-părți din bunul imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 iunie 1994, fiind minoră, împreună cu părinții a participat la privatizarea apartamentului nr. X din str. XXXXX, or. XXXXX, astfel devenind proprietară a  $\frac{1}{4}$  cotă-parte a apartamentului menționat.

Menționează că ulterior, apartamentul a fost înstrăinat, iar pe banii obținuți a fost procurat apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Sușține că în legătură cu litigiul apărut între tatăl său Ion Pagu și mama Tamara Micleușanu, a aflat că apartamentul dat a fost partajat în cote-părți la notar. Astfel, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, reiese că tatălui ei îi revine  $\frac{3}{4}$  cotă-parte din apartament, iar mamei  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartament.

Totodată, indică că cota-parte din apartament care i-a aparținut cu drept de proprietate, a fost însușită de Ion Pagu.

Afirmă că i-a fost lezat dreptul de proprietate, deoarece la momentul perfectării de către Ion Pagu a contractului de înstrăinare a apartamentului la care a participat la privatizare, era minoră și nu s-a ținut cont de drepturile ei la locuință.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 32, 174, 175 CPC, art. 344, 345, 366, 367, 369 alin. (2) și (3), 379, 374 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX și obligarea lui Ion Pagu de a nu crea impedimente în utilizarea cotei-părți din apartament.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost aplicat sechestru pe  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Pagu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2016 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Raclaru, acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1537 lei și prezentarea apelului motivat până la ședința de judecată care va avea loc la data de 19 octombrie 2016 ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, Nataliei Raclaru a fost prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2016, până la următoare ședință de judecată din 23 noiembrie 2016 ora 11.00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Natalia Raclaru și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Raclaru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost admisă cerere reprezentantului IP „Agenția Servicii Publice” privind înlocuirea în drepturi procedurale.

A fost substituită ÎS „Cadastru” cu succesorul în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”.

A fost respinsă cererea Tamarei Micleușanu și Nataliei Raclaru cu privire la suspendarea procesului, până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza civilă cu privire la anularea titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 a fost restituit recursul declarat de Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în partea prin care a fost respinsă cererea Tamarei Micleușanu și Nataliei Raclaru cu privire la suspendarea procesului.

La 26 martie 2018, Natalia Raclaru și Tamara Micleușanu au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, solicitând

admiterea acesteia și anularea încheierii supuse revizuirii ca fiind nefondată și nelegitimă.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că instanța de recurs a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 este un act nesusceptibil de atac.

Menționează că dânsule nu au fost informate despre data examinării recursului, astfel au fost lipsite de dreptul de a prezenta probe suplimentare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Natalia Raclaru și Tamara Micleușanu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Natalia Raclaru și Tamara Micleușanu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, prin care a fost restituit recursul declarat de Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, prin care a fost restituit recursul declarat de Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act judecătoresc irevocabil, ci unul ce nu se supune nici unei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Prin urmare, încheierea, revizuirea căreia se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, nu se supune revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei

Raclaru împotriva lui Ion Pagu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea cotei-părți din bunul imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton