

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Judecător: D. Dubcovețchi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul 2ra-872/18

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Ion Druță
Iulia Sîrcu, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tcaci Alexei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tcaci Maria
împotriva lui Tcaci Alexei cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate
comună în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care s-
a admis cererea de apel declarată de către Tcaci Maria prin intermediul avocatului
Negurița Andrei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din
11 august 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de
către Tcaci Maria,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2016, reclamanta Tcaci Maria a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva lui Tcaci Alexei cu privire la partajarea bunurilor imobile
proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că din 10 noiembrie 1985 până la 26 august
2009, s-a aflat cu pârâtul Tcaci Alexei în relații de căsătorie, ulterior căsătoria a
fost desfăcută. Astfel, din căsătorie au doi copii majori, xx a.n. xx xx xxxx și xx
a.n. xx x xxxx.

Menționează că în timpul căsătoriei au dobândit împreună cu pârâtul
următoarele bunuri care urmează a fi partajate: casa de locuit și terenul aferent cu
suprafața de x ha, situate în r. x, s. x, str. x, , terenul agricol cu suprafața de x , cu
nr. cadastral xxx, situat în extravilanul s. Olănești, Tighina, terenul agricol cu
suprafața de 0,6643 ha, cu nr. cadastral xxxx, situat în extravilanul s. Olănești,
Tighina, terenul agricol cu 0,2101 ha, cu nr. cadastral xxx, situat în extravilanul s.
Olănești, Tighina.

Invocă că din considerentul că partajarea averii dobândite în timpul căsătoriei
nu este posibilă pe cale amiabilă, respectiv a sesizat instanța de judecată cu

prezenta acțiune, solicitând inclusiv prin cererea de concretizare a acțiunii partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

Reclamanta Tcaci Maria solicită recunoașterea dreptului de proprietate la cotă-parte din terenul agricol cu suprafața de 1,2093 ha, cu nr. cadastral xxx, situat în extravilanul s. Olănești, Tighina; cota-parte din terenul agricol cu suprafața de 0,6643 ha, cu nr. cadastral xxxx, situat în extravilanul s. Olănești, Tighina, cota-parte din terenul agricol cu suprafața de 0,2101 ha, cu nr. cadastral xxx, situat în extravilanul s. Olănești, Tighina.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 11 august 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către Tcaci Maria împotriva lui Tcaci Alexei privind partajarea casei de locuit amplasată pe str. Bogdan Petriceicu Hajdeu, 4, s. Olănești, r. Ștefan Vodă, lotul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,03 ha, cotelor de teren echivalent din extravilanul s. Olănești, r. Ștefan-Vodă: numărul cadastral xxx, suprafața de 1,2093 ha, numărul cadastral xx, suprafața de 0,6643 ha, numărul cadastral xx, suprafața de 0,2101 ha, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, s-a admis apelul declarat de către Tcaci Maria, prin intermediul avocatului Negurița Andrei, s-a casat hotărârea Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 11 august 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Tcaci Maria. S-au partajat bunurile imobile proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, Tcaci Maria și Tcaci Alexei prin recunoașterea dreptului de proprietate a Mariei Tcaci la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul agricol cu suprafața de 1, 2093 ha, cu nr. cadastral xx, situat în extravilanul s. Olășenti, județul Tighina, la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul agricol cu suprafața de 0, 6643 ha, cu nr. cadastral xx, situat în extravilanul s. Olănești, județul Tighina, la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul agricol cu 0,2101 ha, cu nr. cadastral xxx, situat în extravilanul s. Olănești, județul Tighina, s-a încasat de la Tcaci Alexei în beneficiul lui Tcaci Maria, cheltuielile de judecată în sumă de 225 lei cu titlu de taxă de stat și 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 07 martie 2018, Tcaci Alexei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 11 august 2017.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una neîntemeiată deoarece a fost emisă cu aprecierea eronată a probelor administrate în prezenta cauză, cât și cu interpretarea eronată a legii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 15 ianuarie 2018 (f.d. 85), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestuia de către recurent, recursul declarat de către Tcaci Alexei se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tcaci Alexei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele

recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tcaci Alexei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Tcaci Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat