

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Gh. Stratulat
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

ÎN C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin "Plazmacom Prim", Tsymbaliuc Anton, Întreprinderea cu Capital Străin "Gamecom Grup", Vilkovets Denys, Întreprinderea cu Capital Străin "Sebman Group" Societate cu Răspundere Limitată și Avramenko Veaceslav cu privire la anularea deciziilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de avocatul Gînga Denis în interesele lui Cobușcean Iurie, Jantîc Victor, Iliăș Inna și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 03 decembrie 2012 Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna au înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin "Plazmacom Prim", Tsymbaliuc Anton, Întreprinderea cu Capital Străin "Gamecom Grup", Vilkovets Denys, Întreprinderea cu Capital Străin "Sebman Group" Societate cu Răspundere Limitată și Avramenko Veaceslav cu privire la anularea deciziilor Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată "Maxim Profit Invest", Societății cu Răspundere Limitată "Financiar Invest" și Societății cu Răspundere Limitată "Privileg Invest" din 11 octombrie 2012 și 12 octombrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, cauza a fost strămutată la Judecătoria Centru, municipiul Chișinău, conform competenței

jurisdicționale și teritoriale (f.d. 49 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 01 octombrie 2013, procesul a fost suspendat pînă la definitivarea examinării cauzei economice înaintată de Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Maxim Profit Invest", Tsymbaliuc Anton, Societății cu Răspundere Limitată "Financiar Invest", Întreprinderii cu Capital Străin "Gamecom Grup", Vilkovets Denys, Societății cu Răspundere Limitată "Privileg Invest", Întreprinderii cu Capital Străin "Sebman Group" Societate cu Răspundere Limitată și Avramenco Veaceslav cu privire la contestarea hotărârilor Adunării Generale ale asociaților (f.d. 195-196 Vol. I).

Ulterior, Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna prin intermediul avocatului Gînga Denis au înaintat cerere de chemare în judecată suplimentară (f.d. 9-18 Vol. II).

Reclamanții Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna în motivarea cererii suplimentare au menționat că dețin în numele și în interesele lui Țopa Victor și Țopa Viorel cote-părți în mărime de câte 100% din capitalele sociale ale Societății cu Răspundere Limitată "Maxim Profit Invest", Societății cu Răspundere Limitată "Financiar Invest" și Societății cu Răspundere Limitată "Privileg Invest".

Menționează că la 13 august 2007 urmare a unei înțelegeri privind modul de achiziționare a 78 970 de acțiuni ordinare nominative ale Băncii Comerciale "Victoriabank" Societate pe Acțiuni, a fost creată Societatea cu Răspundere Limitată "Maxim Profit Invest", avînd ca asociat unic pe Cobușcean Iurie.

Ulterior, la 14 august 2007 capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată "Maxim Profit Invest" a fost majorat pînă la 11 392 874 de lei din contul depunerii de către Țurcan Valentina a 78 970 de acțiuni ale Băncii Comerciale "Victoriabank" Societate pe Acțiuni, modificările corespunzătoare fiind înregistrate la Camera Înregistrării de Stat la 15 august 2007.

Invocă de asemenea că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 august 2007, Țurcan Valentina a înstrăinat către Cobușcean Iurie 99,952602% din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată "Maxim Profit Invest" contra sumei de 100 000 lei, înregistrările respective fiind operate la 17 august 2007.

Relatează că la 20 septembrie 2007 capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată "Maxim Profit Invest", a fost majorat pînă la 18 451 608,2 lei din contul depunerii de către Tkach Oleksandr a 48 951 de acțiuni ale Băncii Comerciale "Victoriabank" Societate pe Acțiuni, modificările corespunzătoare fiind înregistrate la Camera Înregistrării de Stat la 26 septembrie 2007.

La 18 octombrie 2007 Tkach Oleksandr, în baza contractului de vânzare-cumpărare a înstrăinat 38 % ce-i aparțineau din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” către Cobușcean Iurie la prețul de 50 000 lei, modificările respective fiind operate de Camera Înregistrării de Stat la 23 octombrie 2007

La 19 februarie 2008, prin acordul de modificare a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 15 august 2007, încheiat între Turcan Valentina, în persoana reprezentantului Morari Vladimir și Cobușcean Iurie, a fost modificat pct. 4 al contractului din 15 august 2007 în partea prețului tranzacției, acesta fiind majorat pînă la 8 977 220,02 lei, părțile declarînd în mod repetat că suma de 100 000 lei a fost achitată pînă la data încheierii contractului, iar restul sumei de 3 877 220,02 lei urmează a fi achitată pînă la data de 15 august 2012.

Susțin că ulterior, deși toate actele juridice și modificările în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată "Maxim Profit Invest" au fost înregistrate legal de către Camera Înregistrării de Stat, la o dată necunoscută, după aproape trei ani de la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, în lipsa unei somații sau notificări prealabile în adresa asociatului sau Camerei Înregistrării de Stat, Țurcan Valentina și Tkach Olexandr au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cobușcean Iurie și Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” cu privire la anularea actelor juridice în baza cărora Țurcan Valentina și Tkach Olexandr au obținut calitatea de asociați ai Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” și au introdus în capitalul social al acesteia 78970 și respectiv 48951 de acțiuni ale Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, anularea actelor de înstrăinare a cotelor-părți din capitalul social, precum și a deciziilor Camerei Înregistrării de Stat, pentru anularea cărora legislația prevede o procedură specială, solicitând totodată restabilirea înregistrării drepturilor asupra acțiunilor menționate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra modificările respective cu anularea înregistrării drepturilor de proprietate asupra acțiunilor.

Menționează că Judecătoria Economică de Circumscripție, examinând pricina în lipsa și fără citarea părților, a pronunțat la 19 martie 2010 hotărârea cu privire la admiterea integrală a acțiunii și anularea actelor contestate, repunerea părților în situația anterioară, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a anula toate modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice și actul de constituire al Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” cu restabilirea înregistrării anterioare încheierii actelor juridice și obligarea Societății pe Acțiuni „Registru-F” de a anula înregistrările referitoare la dreptul de proprietate al Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” cu restabilirea înregistrării acesteia pe numele reclamantilor.

Susțin că executarea frauduloasă a hotărârii din 19 martie 2010 a fost inițiată la 17 mai 2010 de către Societatea pe Acțiuni „Registru-F” prin anularea înregistrării dreptului de proprietate al Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” asupra 78 970 și, respectiv 48 951 de acțiuni ale Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu efect retroactiv, acestea fiind restabilite pe numele Valentinei Țurcan și Tkach Oleksandr, fără ca părții să cunoască acest fapt.

Deci relevă, că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 19 mai 2010 au fost anulate modificările introduse în Registrul de stat al persoanelor juridice privind majorarea capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest”.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 16 septembrie 2010, apelul declarat de către Cobușcean Iurie și Societatea cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” a fost respins, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 decembrie 2010, cererea de recurs a fost declarată ca fiind inadmisibilă.

Menționează de asemenea că Societatea Comercială „LR-Uniune” Societate cu Răspundere Limitată era o societate deținătoare a 314 048 de acțiuni ordinare nominative a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, având în calitate de asociați cu cote-părți egale Țurcan Valentina și Artemenco Elena.

La 25 iulie 2003 Țurcan Valentina și Artemenco Elena, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale au înstrăinat 100% din capitalul social al Societății Comerciale „LR-Uniune” Societate cu Răspundere Limitată (câte 50% fiecare) către

Curlat Olga, la prețul total de 6337 de lei, iar la 22 septembrie 2003 Camera Înregistrării de Stat a operat modificările corespunzătoare în Registrul de Stat, Curlat Olga fiind înregistrată ca unic asociat al Societății Comerciale „LR-Uniune” Societate cu Răspundere Limitată cu cota de participare de 100 %.

La rândul său, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 03 octombrie 2005, Curlat Olga a înstrăinat 25% din capitalul social al Societății Comerciale „LR-Uniune” Societate cu Răspundere Limitată către Jantîc Victor, la prețul de 1 100 000 lei.

De asemenea, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 03 octombrie 2005, Curlat Olga a înstrăinat 25% din capitalul social al Societății Comerciale „LR-Uniune” Societate cu Răspundere Limitată către Marteniuc Alexandru, la prețul de 1 100 000 lei, modificările corespunzătoare în Registrul de Stat fiind operate la 20 octombrie 2005.

În baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 25 iulie 2006, Curlat Olga a înstrăinat 50% din capitalul social al Societății Comerciale „LR-Uniune” Societate cu Răspundere Limitată către Artemenco Mihail (soțul Elenei Artemenco) la prețul de 2 200 000 lei, înregistrările corespunzătoare fiind operate la 27 iulie 2007.

Susțin de asemenea că la 01 august 2008, asociații Societății Comerciale „LR-Uniune” Societate cu Răspundere Limitată au decis reorganizarea societății prin dezmembrarea acesteia și crearea în consecință a două noi societăți – Societatea cu Răspundere Limitată „Financiar Invest”, având în calitate de fondatori Jantîc Victor și Marteniuc Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată „Profinanțe”, având în calitate de fondator Artemenco Mihail.

Astfel, la 21 decembrie 2006 Camera Înregistrării de Stat a radiat din Registrul de Stat în urma reorganizării prin divizare a Societății cu Răspundere Limitată „LR-Uniune” și fondarea în baza acesteia Societatea cu Răspundere Limitată „Financiar Invest” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profinanțe”.

Menționează de asemenea că soții Artemenco au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Financiar Invest”, Societății cu Răspundere Limitată „Profinanțe”, Jantîc Victor, Marteniuc Alexandru și Curlat Olga cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare din 25 iulie 2003, 25 octombrie 2005 și 25 iulie 2006.

De asemenea au solicitat anularea actelor referitoare la divizarea Societății cu Răspundere Limitată „LR-Uniune” în Societatea cu Răspundere Limitată „Financiar Invest” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profinanțe”, anularea contractului de înstrăinare de către Artemenco Mihail a părții sociale din capitalul Societății cu Răspundere Limitată „Profinanțe” către Dnestrean Vladimir, precum și a deciziilor corespunzătoare ale Camerei Înregistrării de Stat.

Astfel, la 19 martie 2010 în lipsa pârâților, instanța de judecată a admis parțial acțiunea înaintată de Artemenco Mihail și Artemenco Elena, dispunând anularea actelor contestate, repunerea părților în situația anterioară, obligarea Societății pe Acțiuni „Registrul-F” de a anula înregistrarea dreptului de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Financiar Invest” în privința unui număr de 157 024 de acțiuni ordinare nominative ale Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și să înregistreze dreptul de proprietate asupra acestora pe numele lui Artemenco Mihail și Elena, cu efect retroactiv.

Totodată, instanța a respins acțiunea în partea recunoașterii nulității actelor de divizare a Societății cu Răspundere Limitată „LR-Uniune” doar în partea înființării Societății cu Răspundere Limitată „Profinanțe” și actelor în baza cărora această divizare a avut loc, precum și actele aferente înstrăinării de către Artemenco Mihail a cotei sale din capitalul social societății.

La 17 mai 2010 hotărârea din 19 martie 2010 a fost executată de Camera Înregistrării de Stat, fiind operate modificări în Registrul acționarilor Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni prin înregistrarea dreptului de proprietate asupra 157 024 de acțiuni ce aparțineau Societății cu Răspundere Limitată „Financiar Invest” pe numele lui Artemenco Mihail și Artemenco Elena.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 21 septembrie 2010 apelurile declarate de Marteniuc Alexandru și Jantîc Victor au fost respinse, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2011 cererea de recurs a fost considerată a fi inadmisibilă.

La fel menționează că urmare a unei înțelegeri privind modul de achiziționare a 129 194 de acțiuni ordinare nominative ale Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, la 13 august 2008 a fost creată și înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor Societatea cu Răspundere Limitată „Provileg Invest”, cu un capital social de 5400 lei, având în calitate fondator pe Iliăș Inna.

La 14 august 2007 capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest” a fost majorat până la 18 635 174,8 lei din contul depunerii de către Prodisvet Galina în capitalul social al societății a unui număr de 129 194 de acțiuni ale Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 august 2007, prin care Prodisvet Galina a înstrăinat partea sa din capitalul social către Inna Iliăș, ultima devenind asociat unic.

La 19 februarie 2008, prin acordul de modificare a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale încheiat între Prodisvet Galina și Iliăș Inna, a fost modificat pct. 4 al contractului din 15 august 2007 în partea prețului tranzacției, acesta fiind majorat până la 14 652 325,99 de lei.

Astfel, Prodisvet Galina și Prodisvet Vladimir au înaintat Judecătoriei Economice de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva Innei Iliăș și Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest” cu privire la declararea nulității contractului de înstrăinare a părții sociale și a deciziilor Camerei Înregistrării de Stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 martie 2010, acțiunea înaintată de Prodisvet Galina și Prodisvet Vladimir a fost admisă integral, cu declararea nulității actelor juridice contestate și a deciziilor Camerei Înregistrării de Stat, repunerea părților în poziția inițială. Camera Înregistrării de Stat a fost obligată să anuleze toate modificările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest”, cu restabilirea înregistrării în calitate de asociat unic a Innei Iliăș cu partea socială de 5400 lei-100%. De asemenea, registratorul independent Societatea pe Acțiuni „Registru-F” a fost obligat să anuleze înregistrarea dreptului de proprietate a 129 194 de acțiuni ordinare nominative ale Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni după Societatea cu Răspundere Limitată „Provileg Invest” cu restabilirea înregistrării acestor acțiuni după Prodisvet Galina.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 16 septembrie 2010, apelul declarat de

Iliaș Inna și Societatea cu Răspundere Limitată „Privileg Invest” au fost respinse, cu menținerea hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 19 martie 2010.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 decembrie 2010 recursul a fost considerat inadmisibil.

Astfel relevă că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat nr. 1007600048532 din 12 octombrie 2012 au fost înregistrate modificări în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest”, prin modificarea capitalului social în 100 000 lei și numit în calitate de administrator Tsymbaliuc Anton, cu includerea în lista asociaților –Întreprinderea cu Capital Străin ”Plazmacom” Societate cu Răspundere Limitată cu cota-parte de 94,60 %, iar Cobușcean Iurie cu cota-parte de 5,40%.

Susțin că decizia menționată a fost emisă în temeiul procesului-verbal al Adunării Generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” din 11 octombrie 2012, care ar fi fost semnat de Cobușcean Iurie și Tsymbaliuc Anton.

La fel, menționează că prin procura perfectată la Kiev, Ucraina la 02 octombrie 2012, Cobușcean Iurie ar fi împuternicit pe Tsymbaliuc Anton să-i reprezinte interesele în calitate de asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest”, în baza acesteia fiind semnat din numele lui Cobușcean Iurie Actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în registrul de Stat al persoanelor fizice și juridice operate în statutul Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest” la 12 octombrie 2012.

De asemenea, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat nr. 1006600060690, au fost operate modificări în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată ”Financiar Invest”, prin schimbarea capitalului social în 100 000 lei, numirea în calitate de administrator Vilkovets Denys și includerea în lista asociaților a Întreprinderii cu Capital Străin ”Gamecom Grup” Societate cu Răspundere Limitată, înregistrată la 10 octombrie 2012 cu cota-parte în mărime de 94,60%, Cobușcean Iurie cu cota-parte de 2,70% și Jantîc Victor cu cota-parte de 2,70%.

Invocă faptul că decizia în cauză a fost emisă în baza procesului-verbal al Adunării Generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Financiar Invest” din 11 octombrie 2012, la care ar fi fost adoptată hotărârea de a include în componența asociaților Întreprinderea cu Capital Străin „Gamecom Grup” Societate cu Răspundere Limitată, a majora capitalul social până la 100 000 lei, de a repartiza Întreprinderii cu Capital Străin „Gamecom Grup” Societate cu Răspundere Limitată cota-parte din capitalul social în mărime de 94,6 %, lui Jantîc Victor cota-parte în mărime de 2,7% și lui Cobușcean Iurie cota-parte de 2,7%, a elibera din funcția de administrator pe Jantîc Victor și numit în această funcție Vilkovets Denys, pe care l-a împuternicit să efectueze toate acțiunile necesare pentru înregistrarea modificărilor date la Camera Înregistrării de Stat și alte organe competente, care ar fi fost semnat de Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Vilkovets Denys.

Relevă că prin procurile perfectate la Kiev, Ucraina la 02 octombrie 2012 din numele lui Cobușcean Iurie și Jantîc Victor, ultimii l-ar fi împuternicit pe Vilkovets Denys să le reprezinte interesele în calitate de asociați ai Societății cu Răspundere Limitată ”Financiar Invest”, în baza cărora a fost semnat Actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate modificări în

statutul Societății cu Răspundere Limitată ”Financiar Invest”, înregistrate la 12 octombrie 2012.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat nr. 1007600048565 din 11 octombrie 2012 au fost operate modificări în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest”, prin schimbarea capitalului social în 100 000 lei și includerea în lista asociaților Întreprinderea cu Capital Străin „Sebman Group” Societate cu Răspundere Limitată, înregistrată la 07 august 2012 cu cota-parte în mărime de 94,60%, iar Iliăș Inna cu cota-parte de 5,40%.

Decizia în cauză a fost emisă în baza procesului-verbal al Adunării Generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest” din 04 octombrie 2012, la care ar fi fost adoptată hotărârea privind includerea în componența asociaților-Întreprinderea cu Capital Străin „Sebman Group” Societate cu Răspundere Limitată, a majora capitalul social până la 100 000 lei, de a repartiza Întreprinderii cu Capital Străin „Sebman Group” Societate cu Răspundere Limitată cota-parte din capitalul social în mărime de 94,6 %, iar Innei Iliăș cota-parte în mărime de 5,4%, a elibera din funcția de administrator pe Iliăș Inna și numit în funcția dată Avramenko Veacheslav, pe care l-a împuternicit să efectueze toate acțiunile necesare pentru înregistrarea modificărilor date la Camera înregistrării de Stat și alte organe competente.

Procesul-verbal în cauză ar fi semnat de către Iliăș Inna și de Avramenko Veacheslav.

Susțin că prin procura perfectată la Kiev, Ucraina la 02 octombrie 2012 din numele Innei Iliăș, ultima l-ar fi împuternicit pe Avramenko Veacheslav să-i reprezinte interesele în calitate de asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest”, în baza căreia a fost semnat din numele Innei Iliăș Actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în statutul Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest”, înregistrate la 11 octombrie 2012.

Reclamanții invocă faptul că nu au participat la Adunările generale ale asociaților, nu au votat și nu au semnat careva procese-verbale referitor la unele modificări în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest”, Societății cu Răspundere Limitată „Financiar Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest”, nu au decis majorarea capitalelor sociale ale acestora, precum și în privința includerii în listele asociaților a unor asociați noi, semnăturile aplicate pe procesele- verbale fiind falsificate.

Totodată, susțin că nu au eliberat procuri pe numele lui Tsymbaliuk Anton, Vilkovets Denys sau Avramenko Veacheslav, iar la data de 02 octombrie 2012 când acestea au fost semnate, se aflau în Republica Moldova, motiv pentru care acestea nici nu întrunesc condițiile de formă prevăzute pentru întocmirea procurilor.

Reclamanții solicită anularea deciziilor Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „Maxim Profit Invest”, Societății cu Răspundere Limitată „Financiar Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Provileg Invest”, emise la data de 11 octombrie 2012 și 12 octombrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2017, acțiunea înaintată de Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna a fost respinsă (f.d. 65-77 Vol. II).

Prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la efectuarea modificărilor în actele de constituire a persoanelor juridice precum și datelor înscrise în Registrul de stat, registratorul nu este în drept să stabilească caracterul ilicit al actelor juridice ce constituie titlu pentru înregistrare, ultimul verificând doar circumstanța dacă efectele actelor prezentate pentru înregistrare corespund cu esența modificărilor solicitate de a fi operate.

Astfel, prima instanță a concluzionat că la data depunerii actelor în vederea operării modificărilor ce au determinat emiterea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 12 octombrie 2012 privind înregistrarea modificărilor la Societatea cu Răspundere Limitată ”Maxim Profit Invest”, decizia din 12 octombrie privind înregistrarea modificărilor la Societatea cu Răspundere Limitată ”Financiar Invest”, decizia din 11 octombrie 2012 privind înregistrarea modificărilor la Societatea Răspundere Limitată ”Privileg Invest”, actele primare care au determinat înregistrarea, nu erau anulate.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile Camerei Înregistrării de Stat erau în concordanță cu atribuțiile legale ale acesteia. Or, actele administrative contestate au fost emise conform prevederilor legale și cu respectarea competenței, motiv pentru care acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, au fost respinse cererile de apel declarate de avocatul Gînga Denis în interesele lui Cobușcean Iurie, Jantîc Victor, Iliăș Inna și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2017.

La 05 martie 2018 Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurenții Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna în motivarea recursului au menționat că la examinarea cauzei, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 11 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 235 din 26 octombrie 2012), conform cărora registratorul verifică legalitatea documentelor depuse pentru înregistrare și, în termenul stabilit la art. 5 adoptă decizia de înregistrare sau de a refuza înregistrarea.

Consideră că Camera Înregistrării de Stat la emiterea deciziilor contestate a ignorat prevederile legale menționate, or nulitatea absolută, pe motivul ilegalității actelor ce au stat la baza emiterii deciziilor contestate produce efecte și asupra deciziilor corespunzătoare, fiind cert că un act administrativ nu poate fi recunoscut ca fiind legal în condițiile în care acesta a fost bazat pe acte ilegale.

Recurenții susțin că nu au eliberat procuri pe numele lui Tsimbaliuk Anton, Vilkovets Denis sau Avramenko Veaceslav, care nici nu întrunesc condițiile de formă pentru procură, acestea fiind întocmite pe imprimare de strictă evidență, fapt ce permite de a constata că nu au semnat procurile din 02 octombrie 2012.

Totodată, invocă hotărârea Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 06 aprilie 2015, prin care s-a constatat irevocabil nulitatea hotărârilor Adunării Generale ale asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată ”Maxim Profit”, Societății cu Răspundere Limitată ”Financiar Invest” și Societății cu Răspundere Limitată ”Privileg Invest” din 11 octombrie 2012 și 04 octombrie 2012 și a procurilor din 02 octombrie 2012, în baza cărora au fost emise deciziile contestate.

La fel relevă că nu au participat nici la Adunarea Asociațiilor ale societăților

menționate supra și respectiv nu au votat și nu au semnat procesele-verbale privind includerea unor modificări în actele de constituire ale acestora, nu au decis majorarea capitalelor sociale ale acestor Companii precum și asupra includerii în listele asociaților a unor asociați noi, motiv pentru care aceste acte sunt lovite de nulitate absolută.

Prin urmare consideră că deciziile contestate ale Camerei Înregistrării de Stat au fost emise în baza unor acte nule, respectiv urmează a fi considerate ca fiind contrare legii.

Deci reiterează că concluzia instanțelor de judecată cu privire la faptul că actele în baza cărora au fost emise deciziile contestate nu erau anulate la data emiterii, contravine art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 06 aprilie 2015, produce efecte retroactive și deci urmează a se constata că la data emiterii deciziilor contestate actele în baza cărora au fost emise, erau ilegale.

Menționează de asemenea că instanțele de judecată recunoscând legalitatea deciziilor contestate în condițiile în care actele pe care acestea se axează au fost recunoscute nule, au privat recurenții de proprietate, acest fapt constituind o ingerință în dreptul de proprietate.

Invocă recurenții că la examinarea cauzei, instanțele de judecată au aplicat prevederile art. 14 alin. (3) și (4) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în redacția Legii nr. 235 din 26 octombrie 2012, în vigoare de la 07 decembrie 2012. Or, din prevederile art. 26 al Legii contenciosului administrativ urmează că legalitatea actelor administrative se examinează în raport cu legislația în vigoare la data emiterii acestora, în contextul în care potrivit art. 46 al Legii privind actele legislative, legea nu produce efecte retroactive decât în cazul în care instituie sancțiuni mai blânde, condiție ce nu se regăsește în speță.

În consecință, recurenții consideră neîntemeiată aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 14 alin. (3) și (4) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în redacția unei legi intrate în vigoare ulterior adoptării deciziilor contestate.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 23 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 05 martie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se

consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cobușcean Iurie, Jantîc Victor și Iliăș Inna.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari