

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central
Jud. L. Grădinari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Stănilă

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Caterinciuc Vitali prin intermediul avocatului Reșetilov Dorin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caterinciuc Vitali, Caterinciuc Olga împotriva lui Babii Ion, Istrati Alexandru, intervenient accesoriu Caterinciuc Tatiana, Caterinciuc Ion, Babii Angela, Lăpusneanu Tamara, Volimbovscaia Zinaida, Sajin Vitalie și Istrati Natalia, cu privire la declararea nulității-contractelor de vânzare-cumpărare, și

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Babii Ion împotriva lui Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Alexandru Istrati împotriva lui Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga cu privire la evacuare,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2010 Caterinciuc Vitali a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Babii Ion, intervenient accesoriu Lăpusneanu Tamara, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2009, înregistrat cu nr. 3277. (f.d. 2-4 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010 s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare, sechestru pe imobilul situat, mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Minerilor, 61. (f.d. 18 vol.I)

La 22 februarie 2011 Ion Babii a depus cerere reconvențională împotriva lui Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga, solicitând evacuarea lui Caterinciuc Vitali

împreună cu membrii familiei din casa de locuit nr. 61 din str. Minerilor, com. Ciorescu, mun. Chișinău și încasarea de la Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga a cheltuielilor de judecată. (f.d. 38 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 09 martie 2011 s-a respins acțiunea inițială. S-a admis acțiunea reconvențională. (f.d. 54, 55-56 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2011 s-a admis apelul declarat de Caterinciuc Vitali, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 09 martie 2011 și s-a restituit pricina spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 90-94 vol.I)

La 02 martie 2012 Istrati Alexandru a depus cerere de intervenire în proces, în calitate de intervenient principal, solicitând evacuarea lui Caterinciuc Vitali împreună cu membrii familiei și a persoanelor terțe din casa de locuit nr. 61 din str. Minerilor, com. Ciorescu, mun. Chișinău, obligarea lui Caterinciuc Vitali împreună cu membrii familiei și a persoanelor terțe de a elibera terenul aferent casei de locuit și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 103 vol.I)

Pe parcursul examinării cauzei, Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga, în calitate de coreclamanți, au depus cererea de completare și concretizare a cerințelor, indicând în calitate de copârâți pe Babii Ion și Istrati Alexandru, prin care au solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare întocmit și autentificat de notarul Lăpușneanu Tamara, nr. 3277 din 14 noiembrie 2009 și a contractului de vânzare-cumpărare întocmit și autentificat de notarul Volimbovscaia Zinaida, nr. 2672 din 23 iunie 2010. (, f.d.117-118 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013 s-a respins acțiunea inițială. S-a admis acțiunea reconvențională. (f.d. 173-188 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga, s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013 și s-a restituit pricina spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 232-240 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2014 în proces au fost atrași, în calitate de intervenienți accesorii, Caterinciuc Tatiana, Caterinciuc Ion și Babii Angela. (f.d. 4 vol. II)

Ulterior, reclamanții Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga au mai depus o cerere de completare și concretizare a acțiunii. (f.d. 46-49 vol. II)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 în proces a fost atras, în calitate de intervenient accesoriu, Sajin Vitalie. (f.d. 146-149 vol. II)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 în proces a fost atrasă, în calitate de intervenient accesoriu, Istrati Natalia. (f.d. 153 vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga împotriva lui Babii

Ion, Istrati Alexandru, intervenienți accesorii Caterinciuc Tatiana, Caterinciuc Ion, Babii Angela, Lăpusneanu Tamara, Volimbovscaia Zinaida, Sajin Vitalie și Istrati Natalia, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Babii Ion împotriva lui Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga cu privire la evacuare, ca neîntemeiată.

S-a respins cererea intervenientului principal Istrati Alexandru împotriva lui Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga cu privire la evacuare, ca neîntemeiată. (f.d. 167-173 vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 s-a admis apelul declarat de Babii Ion și Istrati Alexandru.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga împotriva lui Babii Ion și Istrati Alexandru, intervenienți accesorii Caterinciuc Tatiana, Caterinciuc Ion, Babii Angela, Lăpusneanu Tamara, Volimbovscaia Zinaida, Sajin Vitalie și Istrati Natalia, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 3277 din 14 noiembrie 2009 și contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 2672 din 23 iunie 2010, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis cererea depusă de Ion Babii împotriva lui Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga cu privire la evacuare și cererea intervenientului principal Alexandru Istrati împotriva lui Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga cu privire la evacuare.

S-a evacuat Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga împreună cu membrii familiei sale, din imobilul (casa de locuit) nr. 61 din str. Minerilor, com. Ciorescu, fără acordarea altui spațiu locativ. (f.d. 12-17 vol. III)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 recursul declarat de Caterinciuc Vitali și Caterinciuc Olga s-a considerat inadmisibil. (f.d. 48-58 vol. III)

La 07 decembrie 2016 Babii Ion s-a adresat la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu cerere solicitând, ridicarea sechestrului de pe imobilul din mun. Chișinău com. Ciorescu str. Minerilor 61. (f.d. 68 vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 s-au înlăturat erorile materiale strecurate în titlu executoriu eliberat în baza deciziei instanței de apel cu completarea acestuia conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016. (f.d 75 vol.III)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 cererea lui Babii Ion privind ridicarea sechestrului s-a respins. (f.d 78 vol.III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, s-au respins recursurile declarate de Babii Ion și s-au menținut încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017. (f.d 93-99 vol.III)

La 05 aprilie 2017, Babii Angela, Babii Ion, Istrati Alexandru, Istrati Natalia au depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f.d 102-103 vol.III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii declarate de către Babii Angela, Babii Ion, Istrati Alexandru, Istrati Natalia cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f.d. 123-124 vol.III)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, s-a admis recursul declarat de Babii Angela, Babii Ion, Istrati Alexandru, Istrati Natalia, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018 s-a respins cererea de revizuire depusă de Caterinciuc Vitali prin intermediul avocatului Reșetilov Dorin, ca fiind inadmisibilă.

Tot la 11 octombrie 2017 avocatul Reșetilov Dorin a depus o cerere prin care a solicitat ordonarea unei expertize gazoscopice (f. d 119, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 a fost respinsă cererea privind ordonarea unei expertize grafoscopice. Încheierea dată fiind adusă la cunoștință participanților la proces la 11 octombrie 2017, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d. 120-121 vol.III).

La 23 februarie 2018 și 07 martie 2018 Caterinciuc Vitali prin intermediul avocatului Reșetilov Dorin a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017.

În motivarea cererii a invocat că, prin încheierea din 11 octombrie 2017 instanța de apel greșit a constatat că nu există temeiuri pentru numirea unei expertize, or fondul cauzei deja a fost examinat, și ca urmare a respins demersul.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Verificând înscrisurile anexate se constată că încheierea a fost emisă la 11 octombrie 2017, iar cererea de recurs a fost declarată la 23 februarie 2018, astfel a fost omis termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, Colegiul constată că, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 11 octombrie 2017, data comunicării încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2017, fapt confirmat prin procesul verbal din 11 octombrie 2017 anexat la materialele dosarului (f.d. 120-121 vol.III), iar ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind data de data de 26 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recursul a fost declarat la 23 februarie 2018, în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și fără anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, or motivele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu au un suport probator.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu vs România*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic vs Republica Moldova*, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) –admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul nu a probat repunerea în termen a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea lui Caterinciuc Vitali cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului și respingerea recursului declarat de Caterinciuc Vitali prin intermediul avocatului Reșetilov Dorin ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea depusă de Caterinciuc Vitali prin intermediul avocatului Reșetilov Dorin cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului.

Se respinge cererea de recurs declarată de Caterinciuc Vitali prin intermediul avocatului Reșetilov Dorin.

Decizia este irevocabilă

Președintele completului,
judecător:
Judecători:

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu