

## Dosarul nr. 2ra-936/18

Instanța de fond: Judecătoria Grigoriopol – N. Costin,

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov,

### ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Garanție” SA,

în cauza civilă la acțiunea lui Sergiu Cazac împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” SA și Grigore Țugulea cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Compania de Asigurări „Garanție” SA, s-a menținut hotărârea Judecătoria Grigoriopol din data de 11 octombrie 2016,

### C O N S T A T Ă :

Sergiu Cazac la 23 decembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” SA (*în continuare CA „Garanție” SA*) și Grigore Țugulea, prin care a solicitat încasarea din contul CA „Garanție” SA a despăgubirilor de asigurare în mărime 3 386,44 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 450 lei și din contul lui Grigore Țugulea a prejudiciului moral în mărime 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei cu titlul de taxă de stat suportate în cadrul examinării cauzei contravențional. ( f.d. 3-5)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 13 decembrie 2014, în jurul orei 14:00, pe traseul str. M. Dosoftei intersecție cu str. M. Viteazu, mun. Chișinău Grigore Țugulea, conducând automobilul de model „Dacia Logan ”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, a comis tamponarea automobilului de model „Mitsubisi Pajero”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, condus de către Cazac Sergiu.

În urma producerii accidentului rutier automobilul de model „Mitsubisi Pajero”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, care aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Cazac, a fost deteriorat, iar valoarea prejudiciului, conform actului de examinare al mijlocului de transport auto nr.775/04A din 22 aprilie 2015, constituie suma de 3 386,44 lei.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție din data de 29 ianuarie 2015, întocmit în baza art. 242, alin. (1) Cod contravențional lui Grigore Țugulea i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități contravenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție la 24 februarie 2015 Grigore Țugulea a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nominalizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 mai 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 contestația depusă de către Grigore Țugulea a fost respinsă.

La momentul producerii accidentului rutier Grigore Țugulea poseda certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicul, eliberat de CA „Garanție” SA, care în opinia reclamantului urmează să-i repare prejudiciul material.

Totodată reclamantului a indicat că în urma accidentului rutier i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice, estimate la suma de 50 000 lei, și pretinsă a fi încasată de la Grigore Țugulea.

La 11 octombrie 2016 Sergiu Cazac prin intermediul avocatului Ghenadie Pavliuc a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în privința lui Grigore Țugulea, menționând că pretențiile au fost soluționate pe cale amiabilă. ( f.d. 52)

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 11 octombrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul CA „Garanție” SA în beneficiul lui Sergiu Cazac despăgubirea de asigurare în sumă de 3 386,44 lei, cheltuieli pentru actul de examinare a automobilului în mărime de 300 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 150 lei cu titlul de taxă de stat și suma de 2 000 lei cu titlul de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, s-a încetat procesul civil la acțiunea lui Sergiu Cazac împotriva lui Grigore Țugulea cu privire la repararea prejudiciului moral. ( f.d. 56, 81-84)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 05 decembrie 2017 a respins apelul declarat de către CA „Garanție” SA, a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din data de 11 octombrie 2016. ( f.d. 116, 117-125)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 02 martie 2018 CA „Garanție” SA a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. ( f.d. 129-131)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea și în acest sens a aplicat normele de drept material și a apreciat probele arbitrar, ori raportul de evaluare prezentat de către reclamant nu corespunde cerințelor indicate în legea cu privire la expertiza judiciară.

La data de 26 aprilie 2018 Sergiu Cazac a depus referință asupra recursului înaintat de către CA „Garanție” SA, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel. ( f.d. 139-141)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 05 decembrie 2017, expediată participantilor la proces la data de 26 decembrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 02 martie 2018 de către CA „Garanție” SA, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CA „Garanție” SA este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432, alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către CA „Garanție” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa

cum formal invocă recurența și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CA „Garanție” SA inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Compania de Asigurări „Garanție” SA, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas