

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător: L. Trocin
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Corcenco, I. Grosu, A. Ciobanu

Dosarul 2ra-910/18

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Ion Druță
Iulia Sîrcu, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către David Tamara,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de David Oleg
împotriva Tamarei David cu privire la determinarea cotelor părți ideale din imobil
și partajarea averii comune în devălmășie cu atribuirea ei în natură, încasarea
cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către David Tamara
împotriva lui David Oleg cu privire la determinarea cotelor părți diferențiate de cea
ideală cu atribuirea unei cote părți mai mari din bunurile imobile,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, prin care s-a
admis apelul declarat de David Oleg, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul
Fălești din 24 februarie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2013, David Oleg a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Tamarei David cu privire la determinarea cotelor părți ideale din imobil
și partajarea averii comune în devălmășie, cu atribuirea ei în natură, cât și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 13 decembrie 2012 a decedat fratele său,
xx, astfel după decesul acestuia a rămas averea constituită din: casă de locuit, situată
în or. Fălești, str. Frunze nr. 6 cu nr. cadastral xx evaluată la 3 486 lei, casă de locuit,
situată în or. Fălești, str. Frunze nr. 6 cu nr. cadastral xx, evaluată la 77 950 lei, garaj
2 nivele (cu beci) situat în or. Fălești, str. Frunze nr. x, cu nr. cadastral xx, evaluat la
30 509 lei, teren cu suprafața de 0,0278 ha situat în or. Fălești, str. Frunze nr. x, cu
nr. cadastral xx, fapt stabilit prin extrasele din registrul bunurilor imobile.

Mai indică că conform testamentului perfectat la 01 noiembrie 2012,
autenticat de către notarul public xx, xx a testat averea sa lui David Oleg, iar prin

certificatul nr. xx din 01 noiembrie 2012, se atestă faptul că xx nu a avut careva tulburări psihice, tulburări emotive și la evidența psihiatrică nu se afla.

Menționează că după decesul fratelui său xx, a rămas în viață fosta soție, David Tamara, cu care defunctul a desfăcut căsătoria la de 25 martie 2010, dar care continuă până în prezent să locuiască în casa litigioasă, fiind coproprietară în devălmășie a bunurilor indicate.

Invocă că odată ce fratele său xx i-a testat averea sa, dar până în prezent nu a fost efectuată partajarea în natură a imobilului litigios, faptul dat face imposibilă partajarea în natură a cotei părți a cărui moștenitor este, or pârâta David Tamara categoric refuză partajarea averii în devălmășie pe cale amiabilă, obținută în timpul aflării în căsătorie cu fratele său.

Menționează că pârâtei David Tamara îi revine 1/2 cotă parte din proprietatea comună obținută în timpul aflării în căsătorie cu defunctul xx, cu care a încheiat căsătoria la 11 noiembrie 1978, divorțul fiind înregistrat de OSC Fălești la data de 25 martie 2010.

Afirmă că după decesul fratelui David Anatolie, s-a adresat la notarul public Șoldan Iurie pentru a întocmi succesiunea, însă reieșind din faptul că fratele nu a partajat cu fosta soție bunurile imobile în timpul vieții, competența de a partaja aceste bunuri aparține instanței de judecată.

La 11 august 2016, reclamantul și-a concretizat pretențiile solicitând determinarea a câte 1/2 cotă-parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral xx, casa de locuit cu nr. cadastral xx, garaj 2 etaje (cu beci) cu nr. cadastral xx, teren cu suprafața de 0,0278 ha, nr. cadastral xx, toate situate în or. Fălești, str. Frunze x, după x și David Tamara, recunoașterea dreptului de proprietate a 1/2 cotă-parte din casa de locuit cu nr. cadastral xx, casa de locuit cu număr cadastral xx, garajul cu 2 nivele cu beci și terenul aferent cu suprafața de 0,0278 ha, amplasate în or. Fălești, str. Frunze x după David Oleg, în ordine succesorală testamentară, ca urmare a decesului lui xx, partajarea averii comune în devălmășie cu atribuirea în natură cu drept de proprietate a câte 1/2 cotă-parte din casa de locuit cu nr. cadastral xx, casa de locuit cu număr cadastral xx, garajul cu 2 nivele (cu beci) și terenul aferent cu suprafața de 0,0278 ha, amplasate în or. Fălești, str. Frunze, x cu atribuirea lui David Oleg a părții a II-a, iar Tamarei David a părții I, conform variantei II de partajare a raportului de expertiză nr. 558 din 22 aprilie 2016 seria BB nr. 012397, fără oferirea compensației de 7 337 lei în calitate de diferență pentru cota-parte, obligarea Tamarei David de a contribui cu 1/2 cotă-parte la suma necesară îndeplinirii condițiilor pentru posibilitatea partajării conform variantei II de partajare a raportului de expertiză nr. 558 din 22 aprilie 2016 seria BB nr. 012397, încasarea din contul Tamarei David Tamara a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 04 octombrie 2016, reclamantul în mod repetat și-a concretizat cerințele prin care a solicitat determinarea a câte 1/2 cotă-parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral xx, garaj cu 2 etaje (cu beci) cu nr. cadastral xx și terenul aferent cu suprafața de 0,0278 ha cu nr. cadastral xx, amplasate în or. Fălești, str. Frunze, 6

după xx și David Tamara, recunoașterea dreptului de proprietate a 1/2 cotă-parte din casa de locuit cu număr cadastral xx, garajul cu 2 nivele (cu beci) cu nr. cadastral xx și terenul aferent cu suprafața de 0,0278 ha cu nr. cadastral xx, amplasate în or. Fălești, str. Frunze 6 după David Oleg, în ordine succesorală testamentară, ca urmare a decesului lui xx, partajarea averii comune în devălmășie cu atribuirea în natură cu drept de proprietate a câte 1/2 cotă-parte din casa de locuit cu număr cadastral xx, amplasate în or. Fălești, str. Frunze, 6 cu atribuirea lui David Oleg a părții a II-a, iar Tamarei David a părții I, conform variantei II de partajare a raportului de expertiză nr. 558 din 22 aprilie 2016 seria BB nr. 012397, fără oferirea compensației de 7 337 lei în calitate de diferență pentru cota-parte cu dreptul de folosință comună asupra terenului aferent, obligarea Tamarei David de a contribui cu 1/2 cotă-parte la suma necesară îndeplinirii condițiilor pentru posibilitatea partajării conform variantei II de partajare a raportului de expertiză nr. 558 din 22 aprilie 2016 seria BB nr. 012397 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 decembrie 2013 reprezentantul pârâtei, avocatul Radu Holban, a depus cerere reconvențională împotriva lui David Oleg cu privire la determinarea cotelor-părți diferențiate de cea ideală, cu atribuirea unei cote părți mai mari din bunurile imobile.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la 11 noiembrie 1978, la fostul soviet sătesc Pânzarenii, raionul Fălești, David Tamara a încheiat căsătoria cu xx, iar din această căsătorie s-au născut 3 copii comuni: fiica xx, născută la xx x xx, fiica x, născută la xx x xxxx și fiul x, născut la xx x xxxx.

Mai indică că în anul 1979, familiei lui xx și David Tamara i-a fost repartizat un lot de teren cu suprafața de 0,0278 ha, situat pe str. Frunze nr. x din or. Fălești, pentru construcția casei de locuit. Astfel, pe acest lot de teren de către tatăl Tamarei David, xx, a fost construită o casă de locuit cu anexe, în care dânsii au trecut cu traiul în anul 1985.

Menționează că potrivit situației materiale de la acel moment, pereții în interiorul casei au fost numai tencuiți și dați cu var, iar podurile au fost făcute din lut și văruiți, iar podelele au fost acoperite cu linoleum. Ulterior, pe parcursul anilor, din cauza lipsei de surse financiare, în această gospodărie nu au mai fost efectuate careva lucrări de reparație capitală, reconstrucții, reamenajări sau altele.

Afirmă că la începutul anilor 2000, xx a început să plece la muncă în Federația Rusă și acasă venea foarte rar, din acest motiv David Tamara a fost nevoită să plece și ea la muncă în Federația Rusă. Astfel în luna mai 2007, xx a abandonat familia și domiciliul comun, declarând deschis Tamarei David că concubinează în Federația Rusă cu o altă femeie și că pleacă să locuiască la ea.

Indică că după luna mai 2007, David Tamara de una singură, separat de pârât, a dus gospodăria din str. Frunze, x, or. Fălești, a contribuit la creșterea și educarea fiicei x, care era studentă prin contract și a fiului Maxim, care era minor în vârstă de xx ani.

Relatează că cererea de desfacere a căsătoriei a înaintat-o în instanța de judecată

mai târziu, în luna decembrie 2009, iar prin hotărârea Judecătorei Fălești din 26 februarie 2010, căsătoria dintre David Tamara și xx a fost desfăcută. Totodată, conform acestei hotărâri, care este irevocabilă, instanța a reținut ca fiind constatat faptul că din luna mai 2007 părțile locuiesc separat, că fostul soț xx este cel care abandonat familia și concubinează cu o altă femeie în Federația Rusă. De asemenea, din cauza faptului că după abandonarea familiei xx se eschiva totalmente de la obligația de a acorda Tamarei David ajutor material pentru întreținerea copiilor comuni, în ianuarie 2010 dânsa a înaintat și o acțiune privind încasarea de la xx a pensiei de întreținere a fiului minor x, în sumă bănească fixă. Astfel, prin hotărârea Judecătorei Fălești din 26 februarie 2010, acțiunea a fost admisă, s-a dispus încasarea de la x în beneficiul Tamarei David a pensiei de întreținere a fiului minor x în sumă bănească fixă în mărime de 700 lei lunar.

Invocă că x nu și-a exercitat obligația de întreținere a fiului x nici după adoptarea hotărârii judecătorești sus menționate. Astfel, potrivit certificatului executorului judecătoresc nr. 175 din 13 mai 2013, până la atingerea majoratului de către fiul x el nu a achitat pensia de întreținere în baza hotărârii judecătorești nominalizate, acumulând o datorie în sumă totală de 27 232 lei.

Afirmă că în perioada octombrie 2007 - noiembrie 2011, din contul mijloacelor bănești personale, a suportat toate cheltuielile pentru procurarea materialelor și efectuarea lucrărilor de construcție, de aducere a conductei de gaz natural până la sectorul de case din str. Frunze, pentru racordarea gospodăriei din str. Frunze, x la conducta de gaz natural, pentru instalarea „de la zero” a sistemului de încălzire pe gaz în gospodărie, în total pentru lucrările de gazificare David Tamara a suportat cheltuieli în sumă de 33 404 lei.

Menționează că în vara anului 2008, din contul mijloacelor personale au fost demontate ferestrele vechi și putrede din lemn, de la dormitor și salon și înlocuite cu ferestre noi termopan, actele ce ar confirma suportarea acestor cheltuieli nu s-au păstrat, însă costul ferestrelor instalate și a lucrărilor de demontare/ instalare pot fi stabilite prin efectuarea unei evaluări de către specialiștii în domeniu. Respectiv, în luna august 2010 la fel au fost procurate din mijloacele personale trei uși noi în interiorul casei, la dormitor, la camera fiului x și la intrarea din sufragerie în bucătărie, pentru aceasta dânsa a cheltuit personal bani în sumă de 4 500 lei.

Mai indică că în vara-toamna anului 2011, în spatele casei, pe toată lățimea acesteia, din contul personal a construit o anexă, cu efectuarea tuturor lucrărilor de finisare în interior și exterior, ce constă din 3 încăperi bucătărie, veceu și cameră pentru mașina de spălat automat, însă din cauza că nu dispune de înscrisuri care ar confirma suma tuturor cheltuielilor suportate pentru efectuarea acestor îmbunătățiri, consideră că costul materialelor utilizate și costul muncii, în vederea obținerii sumei, urmează a fi constatat în cadrul pregătirii pricinii pentru judecare în fond prin atragerea în proces a unu specialist în domeniu.

Afirmă că în vara - toamna anului 2011, în casa de locuit din contul Tamarei David au fost efectuate un șir de lucrări de reparație capitală și anume, au fost

instalate trei ferestre mari noi din termopan în antreu, în sufragerie și în bucătărie, precum și o fereastră mai mică în camera de baie. De asemenea, a fost demontată ușa de la intrare în casă, care era putredă și montată în loc o ușă nouă din termopan, iar pentru confecționarea și instalarea ușii și ferestrelor sus-indicate, a achitat la SRL „x”, din or. Fălești, suma de 1 249, 25 euro.

Totodată, au fost tencuiți, grunduiți și vopsiți conform tehnologiilor moderne te tip „euro”, toți pereții și podurile în toată casa, a mai fost instalată teracotă pe podurile din antreu, din coridorul casei, precum și pe pereții și podeaua din sufragerie, gardul de cărămidă dinspre str. Frunze a fost înălțat cu 3 rânduri de cărămizi cu instalarea streșinilor din olane, au fost făcute podurile la mansarda deasupra garajului.

Menționează că după decesul lui x, fratele său x pretinde la jumătate din gospodăria din str. Frunze, x, or. Fălești, în baza testamentului lui x, autentificat la 01 noiembrie, prin care toată averea sa, unde nu s-ar afla și din ce n-ar fi alcătuită la data decesului o testează fratelui x, născut la 28 mai 1964.

La 11 august 2016, reprezentantul pârâtei, avocatul Radu Holban, a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale prin care a solicitat determinarea diferențiată a cotelor-părți ideale ale Tamarei David și David Anatolie din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei, amplasate pe str. Frunze nr. x, or. Fălești, cu valoarea totală de 430 150 lei, ce constau din casa de locuit cu suprafața de 85,40 m.p., nr. cadastral xxx, evaluată la suma de 382 248 lei și lotul de teren aferent cu suprafața de 0,0278 ha, nr. cadastral xxx, evaluat la suma de 47 668 lei, stabilind că mărimea cotei-părți ideale a Tamarei David este de 60 %, iar mărimea cotei-părți ideale a lui x este de 40 %.

La 11 august 2016, avocatul stagiar Lazăr Vitalii în interesele lui David Oleg, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită determinarea a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral xx, casa de locuit cu nr. cadastral xx, garaj 2 etaje (cu beci) cu nr. cadastral xx, teren cu suprafața de 0,0278 ha, nr. cadastral xx, situate în or. Fălești, str. Frunze x, după xx și David Tamara, recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral xx, casa de locuit cu nr. cadastral xx, garaj 2 etaje (cu beci) cu nr. cadastral xx, teren cu suprafața de 0,0278 ha, nr. cadastral xx, situate în or. Fălești, str. Frunze x, după David Oleg, în ordine succesorală testamentară, ca urmare a decesului lui David Anatolie, partajarea averii comune în devălmășie cu atribuirea în natură cu drept de proprietate a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu nr. cadastral xx, casa de locuit cu nr. cadastral xx, garaj 2 etaje (cu beci), cu nr. cadastral xx, teren cu suprafața de 0,0278 ha, nr. cadastral situate în or. Fălești, str. Frunze x, cu atribuirea lui David Oleg a părții a II-a, iar Tamarei David a părții I, conform Variantei II de partajare a raportului de expertiză nr. 558 din 22 aprilie 2016 seria 88 nr. 012397, fără oferirea compensației de 7 337 lei în calitate de diferență pentru cota parte, cu obligarea Tamarei David de a contribui cu cotă parte la suma necesară îndeplinirii condițiilor pentru posibilitatea partajării conform Variantei II de partajare a

raportului de expertiză nr. 558 din 22 aprilie 2016, scria BB nr. 012397.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 24 februarie 2017, acțiunea înaintată de către David Oleg s-a admis parțial iar acțiunea reconvențională înaintată de David Tamara, s-a admis integral. S-au determinat cotele-părți ideale ale Tamarei David și David Anatolie din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie, dobândite în timpul căsătorie, amplasate în or. Fălești x, ce constau din casa de locuit cu suprafața de 85, 4 m.p., nr. cadastral xx, evaluată la suma de 382 482 lei și lotul de teren aferent cu suprafața de 0, 0278 ha, nr. cadastral xx, evaluat la suma de 47 668 lei, stabilind pentru David Tamara o cotă-parte ideală de 60 %, iar pentru xx, la data decesului de 40%. S-a încasat de la David Tamara în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7 592,7 lei, s-a încasat de la David Oleg în folosul Tamarei David a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 760 lei. În rest, acțiunea înaintată de către David Oleg a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, s-a admis apelul declarat de către David Oleg, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 24 februarie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de David Oleg, s-a determinat cota-parte ideală în mărime de $\frac{1}{2}$ după David Tamara și David Oleg din terenul aferent imobilului cu suprafața de 0,0278 ha, cu nr. cadastral xx și casa de locuit cu nr. cadastral xx, cu suprafața de 85, 4 m.p., situate în orașul Fălești, str. Frunze 6. S-a partajat casa de locuit cu nr. cadastral xx, cu suprafața de 85,4 m.p., situate în orașul Fălești, str. Frunze 6, cu atribuirea în natură a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte Tamarei David și David Oleg, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 558 din 22 aprilie 2016, după cum urmează: lui David Oleg i se atribuie, cu drept de proprietate, bunuri imobile în valoare de 222 412 lei, potrivit părții a II-a din Varianta a II-a din raportul enunțat, care constau din încăperea nr. 4 cu suprafața de 4,80 m.p., încăperea nr. 5 cu suprafața de 11,30 m.p., încăperea nr. 6 cu suprafața de 11,35 m.p., încăperea nr. 8 cu suprafața de 15,60 m.p., veranda lit. a¹ și pridvorul, Tamarei David i s-a atribuit cu drept de proprietate, bunuri imobile, în valoare de 207 738 lei, potrivit părții I-a din Varianta a II-a din Raportul enunțat, care constau din încăperea nr. 1 cu suprafața de 4,80 m.p., încăperea nr. 2 cu suprafața de 9,30 m.p., încăperea nr. 3 cu suprafața de 4,00 m.p., încăperea nr. 6¹ cu suprafața de 14, 25 m.p., încăperea nr. 7 cu suprafața de 10, 70 m.p. S-a dispus că la partajarea bunurilor urmează a se efectua înzidirea golului de ușă dintre încăperea nr. 2 și încăperea nr. 4; înzidirea golului de ușă dintre încăperea nr. 4 și încăperea nr. 6¹; înzidirea golului de ușă dintre încăperea nr. 1 și veranda lit. a¹; înzidirea golului de ușă dintre încăperea nr. 7 și nr. 8 amplasate la demisol; spargerea peretelui dintre încăperea nr. 5 și nr. 6 și instalarea ușii; spargerea peretelui dintre încăperea nr. 2 și nr. 6¹ și instalarea ușii: construcția unui perete despărțitor cu dimensiunile de 0.2 m x 3.5 m. care să separe încăperea nr. 6 în două încăperi (nr. 6 și 6¹, a se vedea anexa 4); efectuarea golului de ușă în încăperea nr. 8 amplasată la demisol conform anexei 5, terenul aferent imobilului cu suprafața de 0.0278 ha., cu număr cadastral xx și amenajările urmează să fie exploatate în folosință comună între coproprietarii David

Tamara și David Oleg. Cerințele lui David Oleg în partea ce privește determinarea cotelor părți ideale și partajarea bunurilor imobile: garaj cu 2 etaje (cu beci), casă de locuit cu număr cadastral xx se resping, ca fiind neîntemeiate. Pentru egalarea cotelor părți, se încasează de la David Oleg în folosul lui David Tamara suma de 7 337 lei, ce constituie diferența dintre valoarea bunurilor atribuite, s-a încasat de la David Tamara în folosul lui David Oleg cheltuielile de judecată, proporțional părții admise, în sumă de 10 221,75 lei. S-a încasat de la David Tamara în folosul statutului taxa de stat în sumă de 6 302,25 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de David Tamara împotriva lui David Oleg s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 21 februarie 2018 David Tamara a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 24 februarie 2017.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către David Tamara la 27 decembrie 2017 (f.d. 148 vol. II), cererea de recurs declarată de către David Tamara se consideră depusă în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de David Tamara nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat

nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de David Tamara ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de David Tamara se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Iulia Sîrcu

