

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol  
Judecător: N. Costin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 2ra-935/18

## ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecătorii

Ion Druță  
Iulia Sîrcu, Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „ImobilMobil”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Transelit” împotriva Societății cu răspundere limitată „ImobilMobil”, Pulbere Anatoliei, intervenienți accesorii Societatea pe acțiuni „Moldasig”, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Gribov Marina privind repararea prejudiciului material în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 07 decembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 27 martie 2013, SA „Transelit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ImobilMobil”, Pulberi Anatoliei, intervenienți accesorii SA „Moldasig”, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Gribov Marina privind încasarea despăgubirilor de asigurare.

Pe parcursul examinării cauzei, la 21 martie 2016 SA „Transelit” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, în motivarea căreia a indicat că la 26 noiembrie 2012, în mun. Chișinău, pe str. Sfatul Țării intersecție cu str. Columna a avut loc un accident de circulație cu implicarea mijloacelor de transport Hyundai Accent cu nr. de înmatriculare xx, condus de Pulberi Anatoliei (asigurat AORC la SA „Moldasig” și Suzuki SX4 cu numărul de înmatriculare xx (asigurat facultativ CASCO la SA „Transelit”).

Afirmă că vinovat de încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere a fost recunoscut Pulberi Anatoliei - conducătorul mijlocului de transport „Hyundai Accent” cu nr. de înmatriculare xx, care la momentul comiterii delictului civil soldat cu provocarea daunei materiale autoturismului „Suzuki SX4” cu numărul de înmatriculare xx, poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă

auto la SA „Moldasig”. Totodată, Pulberi Anatoliei a fost atras la răspundere contravențională conform art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă în mărime de 50 unități convenționale cu 6 puncte penalizare. Aceste circumstanțe se confirmă prin decizia agentului constatator din cadrul xx și a procesului-verbal de constatare a contravenției administrative cu nr. MAI nr. xx din 26 noiembrie 2012 anexate la dosar.

Indică reclamantul că ulterior, părțile implicate în accidentul rutier au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare. Drept urmare, având ca temei polița de asigurare facultativă CASCO nr. xx, de către SA „Transelit” a fost inițiat dosarul de daune nr. xx, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal de constatare a pagubelor, care a fost contrasemnat de toate părțile implicate.

Urmare a soluționării dosarului de daune s-a constatat că accidentul produs constituie un caz asigurat și urmează a fi despăgubit în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, în rezultatul operațiunilor de calcul și a deciziei nr. D/D CASCO 588/11-12C, SA „Transelit” a stabilit că quantumul despăgubirii de asigurare a autovehiculului avariat Suzuki SX4, cu numărul de înmatriculare xx, constituie suma de 67 960 lei. A mai indicat SA „Transelit” că în temeiul prevederilor art. 1329 alin. (1) Cod civil și prevederile art. 22 alin. (13) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, a solicitat de la SA „Moldasig” restituirea despăgubirii de asigurare.

Prin scrisorile nr. 778 din 20 februarie 2013 și nr. 996 din 01 martie 2013, SA „Moldasig” a refuzat în achitarea despăgubirilor de asigurare întemeind refuzul pe faptul că autovehiculul de model „Hyundai Accent” cu n/î xx, la data de 20 iunie 2012 a fost transmis în posesie către SRL „ImobilMobil”, astfel la momentul producerii accidentului rutier – 26 noiembrie 2012, posesor (utilizator) al autovehiculului asigurat era SRL „ImobilMobil”, iar noul posesor - SRL „ImobilMobil” care exploata autovehiculul menționat, urma să asigure răspunderea sa civilă, ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident rutier.

Solicită SA „Transelit” încasarea în mod solidar din contul lui Pulberi Anatoliei și a SRL „ImobilMobil” a despăgubirii de asigurare în sumă de 67 960 lei și a cheltuielilor de judecată a pricinii.

Prin hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 07 decembrie 2016, acțiunea înaintată de către SA „Transelit” a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar din contul lui Pulberi Anatoliei și SRL „ImobilMobil” în beneficiul SA „Transelit” a despăgubirii de asigurare în sumă de 67 960 lei și a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de 2 038,80 lei, în total suma de 69 998,80 lei. Suplimentar, s-a încasat în mod solidar din contul lui Pulberi Anatoliei și SRL „Imobil Mobil” în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cheltuielilor de judecată ce rezultă din acordarea asistenței juridice în sumă de 4 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de SRL „ImobilMobil” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Grigoriopol

din 07 decembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 martie 2018, SRL „ImobilMobil” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii pretențiilor în privința SRL „ImobilMobil”, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor formulate de SA „Transelit” față de SRL „ImobilMobil”. La fel, a solicitat încasarea de la Pulberi Anatolii în beneficiul SRL „ImobilMobil” a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat pentru depunerea cererilor de apel și recurs și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei integrale a instanței de apel, recursul depus de SRL „ImobilMobil” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „ImobilMobil” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv, nu constituie temei de casare a actului

judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „ImobilMobil” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „ImobilMobil” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat