

Prima instanța: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecător: S. Tizu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

Dosarul 2ra-943/18

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Ion Druță
Iulia Sîrcu, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Bagisheva Sevinj, prin intermediul avocatului Victor Furnică,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnic Daniel împotriva lui Bagisheva Sevinj cu privire la recunoașterea nulității antecontractului de vânzare-cumpărare, contractului de împrumut, încasarea sumei, cheltuielilor de asistență juridică și de judecare a pricinii și cererea reconvențională depusă de către Bagisheva Sevinj împotriva lui Colesnic Daniel cu privire la anularea contractului de împrumut, încasarea penalității, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, prin care s-au admis apelurile declarate de către Colesnic Daniel și Bagisheva Sevinj, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care s-au admis parțial acțiunea înaintată de către Colesnic Daniel și acțiunea reconvențională înaintată de către Bagisheva Sevinj,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2016, reclamantul Colesnic Daniel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bagisheva Sevinj cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului din 21 decembrie 2015, i-a dat cu împrumut pârâtei Bagisheva Sevinj suma de 2 000 euro, ce constituie 42 436 lei, 20 bani, conform cursului BNM, pe un termen de până la 31 mai 2016. Astfel, potrivit pct. 2 din contract, pârâta a confirmat că a primit cu împrumut în

sumă 2000 euro la semnarea contractului, însă pînă în prezent nu a restituit suma menționată.

Menționează că la insistența pârâtei, care l-a asigurat că îi va restitui banii în termen, au încheiat contractul de gaj, ultima eliberându-i un certificat precum că dânsa este proprietarul bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 6/2, cu nr. cadastral xx.

Reclamantul Colesnic Daniel solicită încasarea de la Bagisheva Sevinj a datoriei în sumă de 2 000 euro sau a echivalentului în lei moldovenești, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și a taxei de stat în mărime de 1 273,08 lei.

La 24 octombrie 2016, pârâta Bagisheva Sevinj a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Colesnic Daniel cu privire la anularea contractului de împrumut, încasarea de la pârât în beneficiul acesteia a sumei de 900 euro cu titlu de penalitate, încasarea sumei de 25 666, 66 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Bagisheva Sevinj a invocat că la 23 noiembrie 2015 a încheiat cu Colesnic Daniel ante-contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului prin care Bagisheva Sevinj s-a obligat să-l vîndă, iar Colesnic Daniel s-a obligat să cumpere mijlocul de transport de model LAND ROVER, cu n/î xx, fiind convenit de părți prețul, conform pct. 3.1 din ante-contract la suma de 5 000 euro.

Mai indică că suma de 5 000 euro urma să fie achitată eșalonat, din care 500 euro în avans, suma de 1 500 euro urma să fie achitată la momentul predării automobilului, la data semnării actului de predare-primire, iar restul sumei în mărime de 3 000 euro urma să fie achitată la data înregistrării mijlocului de transport, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2015.

Reclamanta invocă că deși pârâtul nu și-a executat obligația de a transmite în avans suma de 500 euro și nici suma de 1 500 euro, care urmau să fie transmiși în momentul predării autoturismului la data de 21 decembrie 2015, conform actului de predare-primire Bagisheva Sevinj a predat, iar Colesnic Daniel a primit mijlocul de transport de model LAND ROVER, cu n/î xx, însă a promis ca în temeiul înțelegerii dintre părți, va achita integral suma de 5 000 euro pînă la data de 31 decembrie 2015. Totodată, a solicitat o garanție ca mijlocul de transport să nu fie vîndut unei alte persoane, să fie încheiat un contract de împrumut între reclamant și pârât, prin care pârâtul îi împrumută reclamantului o sumă de bani, iar pînă la transmiterea sumei de 5 000 euro pentru mijlocul de transport, pârâtul va întocmi recipisa prin care va confirma restituirea sumei.

Menționează că după ce reclamantul nu a fost împotriva unei astfel de tranzacții, știind din start că este simulată, pentru a se realiza înțelegerea reală dintre părți referitoare la vânzarea-cumpărarea automobilului, la 21 decembrie 2015 a fost semnat un contract de împrumut autentificat notarial, prin care pârâtul îi acordă cu titlu de împrumut suma de 2 000 euro, pe un termen pînă la 31 mai

2016. Astfel, invocă caracterul simulat al contractului de împrumut din 21 decembrie 2015 ce rezultă din înscrisul sub semnătură privată a pârâtului, prin care pârâtul indică că a primit la păstrare automobilul de model LAND ROVER, cu n/î xx de la Bagisheva Sevijn în schimbul sumei de 2000 EURO, conform contractului de împrumut nr. 5570 din 21 decembrie 2015.

Precizează că contractul de împrumut nr. 5570 din 21 decembrie 2015, a fost încheiat cu scopul de a camufla raporturile juridice reale născute între părți conform ante-contractului de vânzare-cumpărare din 23 noiembrie 2015 și de a da siguranță pârâtului că până la data 31 decembrie 2015, Colesnic Daniel nu va vinde unui terț mijlocul de transport, iar acest fapt a fost consemnat de pârât în recipisa scrisă și semnată cu mâna proprie.

Afirmă că în vederea executării obligațiilor asumate, conform ante-contractului de vânzare-cumpărare Colesnic Daniel a pregătit toate actele necesare pentru a fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare propriu-zis, însă din motive neclare pârâtul a refuzat să fie realizată tranzacția și nici nu a restituit reclamantului mijlocul de transport până în luna august a anului 2016.

Susține că conform pct. 4.1 din ante-contractul de vânzare-cumpărare din 23 noiembrie 2015, părțile au convenit că pentru întârzierea executării obligațiilor conform prezentului contract, partea, care a admis întârzierea urmează să achite celeilalte părți o penalitate în mărime de 0,1% din suma rămasă a automobilului pentru fiecare zi de întârziere.

Invocă că pârâtul nu și-a executat această obligație, astfel aceasta exercitând dreptul ce i-a fost conferit prin clauza contractuală negociată și acceptată de ambele părți în pct. 4.1. din ante-contractul de vânzare-cumpărare din 23 noiembrie 2015, solicită să fie încasată de la pârât cu titlu de penalitate suma de 900 euro.

Afirmă că Colesnic Daniel manifestând dezinteres față de obligația acestuia să restituie mijlocul de transport, a privat reclamanta de posibilitate de a utiliza autoturismului de model LAND ROVER cu n/î xx în interesele proprii, fiind nevoită la 01 ianuarie 2016 să încheie cu Magia Victor un contract de locațiune, prin care a primit în posesie și folosință temporară mijlocul de transport de model MERCEDES E220 CDI cu n/î xx, pentru care urma să achite chirie în mărime de 3 500 lei pentru o lună.

Menționează că conform recipisei, ce reprezintă Anexa nr. 1 la contractul de locațiune din 01 ianuarie 2016, a achitat în perioada 01 ianuarie 2016 - 01 august 2016, chiria pentru autoturismul de model MERCEDES E220CDI cu n/î xx în sumă de 28 000 lei, iar prin actul de predare-primire din 01 septembrie 2016, a restituit proprietarului Magia Victor autoturismul de model MERCEDES E220CDI cu n/î xx.

Consideră că în condițiile în care pârâtul a restituit mijlocul de transport aproximativ la data de 10 august 2016, acesta a cauzat un prejudiciu material

reclamantei în sumă de 25 666,66 lei, din motiv că a fost în imposibilitate să se folosească de bunul său, să culegă fructele acestuia.

La 24 octombrie 2016, reprezentantul reclamantului Colesnic Daniel a înaintat o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând recunoașterea nulității antecontractului de vânzare-cumpărare a automobilului din 23 noiembrie 2015, anularea contractului de împrumut enunțat, cu revenirea părților la poziția inițială, încasarea avansului în sumă de 2 000 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului bancar la data executării hotărârii judecătorești, a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în sumă de 3 500 lei, a taxei de stat în mărime de 1 273,08 lei și a cheltuielilor pentru informația de la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în sumă de 140 lei.

În motivarea cererii a invocat că în luna noiembrie 2015, în internet a fost postat anunțul de vânzare a auto model „LAND ROVER”, a.f. 1995. Astfel, contactând la telefonul menționat în anunț i-a răspuns un domn, relatând că automobilul este plasat în garajul din or. Sângerei. În Sângerei s-a întâlnit cu un domn pe numele Petru Șișcov care i-a arătat automobilul, spunându-i că soția sa, Bagisheva Sevinj este proprietara automobilului, însă de vânzarea lui se ocupă el. Respectiv împreună au plecat cu automobilul din Sângerei la Chișinău, unde întâlnindu-se cu Bagisheva Sevinj, ultima i-a spus că este proprietarul automobilului și dorește să-l vândă cât mai repede deoarece are nevoie de bani.

Susține că la negocierea prețului a participat nu numai pârâta, dar și soțul acesteia, de comun acord stabilind prețul de 5 000 euro pentru automobil. Astfel, întru confirmarea intenției de procurare a automobilului la cerința lui Bagisheva Sevinj i-a achitat un avans de 500 euro, convenind să se întâlnească la 21 decembrie 2015 pentru a încheia tranzacția de vânzare-cumpărare asupra automobilului dat. Ulterior, la 21 decembrie 2015 pârâta sub pretextul că nu a reușit să perfecteze actele necesare pentru automobil, a solicitat să-i mai transmită încă 1 500 euro, în schimbul transmiterii automobilului la păstrarea sa în Orhei.

Afirmă că din motiv că nu era de acord, spunând că va achita toată suma când va fi înmatriculat automobilul după el, pârâta l-a determinat să încheie un contract de împrumut asupra avansului de 2 000 euro. Astfel, la 21 decembrie 2015 notarul Palii Olga a autentificat contractul cu nr. de înregistrare 5570 prin care s-a confirmat ca i-a transmis lui Bagisheva Sevinj suma de 2 000 euro.

Invocă că după autentificarea contractului de împrumut, i-a transmis pârâtei încă 1 500 euro, după care a semnat actul de primire-predare prin care Bagisheva Sevinj i-a transmis, iar el a primit automobilul sus-vizat în stare tehnică bună. Ulterior, la insistența pârâtei a scris recipisa prin care a confirmat că a primit automobilul cu pricină de la Bagisheva Sevinj în schimbul sumei de 2 000 euro conform contractului de împrumut cu nr. 5570 din 21 decembrie 2015.

Mai indică că nici la 31 decembrie 2015, tranzacția nu a fost încheiată din vina pârâtei, iar când s-au prezentat în primele zile ale lunii februarie 2016 împreună cu pârâta și soțul acesteia la Secția de înmatriculare a Transportului nr. 4

din Chișinău pentru a fi înmatriculat automobilul după el, soțul pârâtei i-a spus că dânsul mai întâi va merge la colaboratori să pregătească actele, după care îi va chema doar să semneze contractul de vânzare - cumpărare, însă după puțin timp a ieșit și i-a spus că au apărut careva probleme și tranzacția nu va fi încheiată.

Menționează că la încercările sale de a afla din ce cauză tranzacția nu poate fi încheiată, ce acte nu sunt în regulă, primea doar un răspuns evaziv de la pârâtă că nu-i nimic serios și în cel mai apropiat timp actele vor fi în regulă.

Afirmă că soțul pârâtei, cât și ultima insistau să le transmită restul sumei de 3 000 euro pentru automobil, contrar stipulației 3.4.3 din ante-contract, adică până la înmatricularea automobilul pe numele său. Din acest motiv, a solicitat restituirea avansului de 2 000 euro. Astfel, soțul pârâtei a luat automobilul de la el iar pârâta i-a spus că avansul de 2 000 euro îi va fi restituit în timp de două săptămâni, după care i-a spus că suma de 2 000 euro îi va fi restituită la 31 mai 2016, termen stipulat în contractul de împrumut din 21 decembrie 2015 .

Reclamantul invocă că prin adeverința ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” nr. 2244VP din 20 octombrie 2016, la interpelarea avocatului a primit răspuns că potrivit Registrului de Stat al Transporturilor la starea de 19 octombrie 2016, unitatea de transport „LAND ROVER”, de la 19 februarie 2003 este înmatriculat după ÎM „INSA TRADING” SRL, astfel asupra mijlocului de transport nominalizat fiind aplicate interdicții de înstrăinare.

Consideră că Bagisheva Sevinj, nefiind proprietarul unității de transport „LAND ROVER” a.f. 1995, nu a fost în drept să încheie ante-contractul de vânzare - cumpărare a automobilului din 23 noiembrie 2015, din ce se poate conchide că ante-contractul în cauză este nul, dat fiind că a fost încheiat prin dol.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Colesnic Daniel și cererea reconvențională depusă de către Bagisheva Sevinj, s-a anulat contractul de împrumut nr. 5570 din 21 decembrie 2015 încheiat între Colesnic Daniel și Bagisheva Sevinj, s-a dispus încasarea din contul lui Bagisheva Sevinj în beneficiul lui Colesnic Daniel, taxa de stat în mărime de 1 260 lei și cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 140 lei, în rest, cerințele lui Colesnic Daniel împotriva lui Bagisheva Sevinj cu privire la recunoașterea nulității antecontractului de vânzare-cumpărare din 23 noiembrie 2015, încasarea sumei de 2 000 euro sau a echivalentului în lei moldovenești, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat și cerințele lui Bagisheva Sevinj împotriva lui Colesnic Daniel cu privire la încasarea penalității în sumă de 900 euro, a prejudiciului material în sumă de 25 666,66 lei și a cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca fiind nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, s-au admis apelurile declarate de către Colesnic Daniel și Bagisheva Sevinj, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de către Colesnic Daniel și acțiunea reconvențională înaintată de către Bagisheva Sevinj s-au admis parțial. S-a anulat

antecontractul de vânzare-cumpărare din 23 noiembrie 2015 și contractul de împrumut nr. 5570 din 21 decembrie 2015. S-a încasat de la Bagisheva Sevinj în beneficiul lui Colesnic Daniel suma de 2 000 euro, suma de 2 173 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 140 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cerințele înaintate de către Bagisheva Sevinj s-au respins ca nefondate.

La 20 martie 2018, Bagisheva Sevinj, prin intermediul avocatului Victor Furnică (mandatul nr. 0958059, f.d.21), a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, în partea în care a fost admisă acțiunea înaintată de către Colesnic Daniel și hotărârea Judecătorei Chișinău din 06 aprilie 2017, în partea respingerii acțiunii reconvenționale înaintate de către Bagisheva Sevinj, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Colesnic Daniel și admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de către Bagisheva Sevinj cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță, în instanța de apel și în instanța de recurs. În rest hotărârea Judecătorei Chișinău din 06 aprilie 2017 a solicitat să fie menținută.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii cât și cu aprecierea arbitrară a probelor.

La 11 mai 2018, Colesnic Daniel a depus referință la recursul declarat de către Bagisheva Sevinj, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18 ianuarie 2018 (f.d. 163), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora de către recurent, recursul declarat de către Bagisheva Sevinj prin intermediul avocatului Victor Furnică se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească

a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bagisheva Sevinj, prin intermediul avocatului Victor Furnică nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bagisheva Sevinj, prin intermediul avocatului Victor Furnică ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bagisheva Sevinj, prin intermediul avocatului Victor Furnică se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat