

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: Garri Bivol
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N.Cernat
A.Pahopol
A.Gavriliță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Golub Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rîul Vechi” împotriva lui Golub Vladimir cu privire la încasarea pagubei materiale,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Golub Vladimir,

A C O N S T A T A T :

La 27 aprilie 2010 reclamantul S.R.L. „Rîul Vechi” a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Golub Vladimir cu privire la încasarea pagubei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat faptul că, la 15 martie 2008 între S.R.L. „Rîul Vechi” și S.R.L. „Meșter Bun” a fost încheiat un contract cu privire la elaborarea documentației planului de proiect pentru construcția depozitului pe adresa mun. Chișinău, str. Pădurii nr. 19. Contractul a fost semnat de către Vladimir Golub în calitate de director, care a primit de la S.R.L. „Rîul Vechi” suma de 5300 dolari SUA.

A mai invocat reclamantul că, contractul dat nu a fost executat la timp, iar o parte a documentației a fost întocmită contrar normelor de construcție. Apoi, s-a constatat că, Viadimir Golub nu este directorul firmei S.R.L. „Meșter Bun”, nu era împuternicit să semneze contractul, iar banii primiți în mărime de 5300 dolari SUA n-au fost trecuți prin firmă și Vladimir Golub i-a însușit ilegal. Contractul dat a fost

reziliat, însă la nenumărate adresări către Vladimir Golub de a recupera suma însușită ilegal, dînsul refuză să o întoarcă.

Solicită reclamantul să fie încasată din contul lui Golub Vladimir în beneficiul S.R.L. „Rîul Vechi” suma pagubei în mărime de 5300 dolari SUA în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul încasării și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2010 acțiunea înaintată de S.R.L. „Rîul Vechi”, a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul lui Golub Vladimir în beneficiul S.R.L. „Rîul Vechi” cu titlu de pagubă materială suma de 5300 (cinci mii trei sute) dolari SUA, convertită în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei din momentul executării hotărîrii, suma taxei de stat plătite în mărime de 2028 (două mii douăzeci și opt) lei și suma de 7000 (șapte mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 04 martie 2011 a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-i apelantului Golub Vladimir termen pentru achitarea taxei de stat pînă la 21 iunie 2011.

Ulterior, prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2011 cererea de apel a fost restituită în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (l) lit. a) C.P.C., din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (l) C.P.C..

Vladimir Golub la 29 iulie 2011 a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2011, a fost admis recursul declarat de Vladimir Golub, au fost casate integral încheierile Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011 și 21 iunie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Rîul Vechi” împotriva lui Vladimir Golub cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel de la faza primirii cererii de apel.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 24 ianuarie 2012 a dispus respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat a apelantului Vladimir Golub ca neîntemeiată și nu a dat curs cererii de apel, acordîndu-i termen pentru achitarea taxei de stat pînă la 21 februarie 2012.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2012 a fost corectată greșeala mecanică strecurată în motivarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2012, cu indicarea corectă „în ședința instanței de apel

apelantul nu s-a prezentat, dar a fost citat legal conform prevederilor art. 105 CPC R.M.”.

La 14 februarie 2012 Golub Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2012, cât și împotriva încheierii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizie din 11 aprilie 2012 a respins recursurile declarate de către Golub Vladimir și a menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2012 și din 21 februarie 2012.

Ulterior, prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 cererea de apel a fost restituită în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (l) lit. a) C.P.C., din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (l) C.P.C..

Golub Vladimir la 03 august 2012 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 și a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii cu restituirea pricinii în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 21 noiembrie 2012 a respins recursul declarat de către Golub Vladimir și a menținut încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012.

La 26 martie 2013 Golub Vladimir a declarat repetat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2010, solicitând admiterea acestuia în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, cererea de apel declarată de către Golub Vladimir, a fost restituită. S-a dispus remiterea către apelant a cererii de apel cu toate documentele anexate.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 03 iulie 2013, Golub Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii recurate, cu remiterea pricinii în instanța de apel și dispunerea reexaminării apelului în fond într-un nou complet de judecată,.

Recurentul Golub Vladimir în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis încheierea recurată cu încălcarea eronată a normelor de drept procedural. Totodată, recurentul la emiterea încheierii nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță din prezenta speță.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost expediată în adresa părților la 18 iunie 2013, însă la materiile pricinii nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate, prin urmare, instanța de recurs consideră recursul ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii se constată cu certitudine că, la 27 aprilie 2010, S.R.L. „Rîul Vechi” a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Golub Vladimir, prin care a solicitat să fie încasată din contul lui Golub Vladimir în beneficiul S.R.L. „Rîul Vechi” suma pagubei în mărime de 5300 dolari SUA în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul încasării și cheltuielile de judecată.

Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2010, acțiunea înaintată de S.R.L. „Rîul Vechi”, a fost admisă, dispunînduse încasarea din contul lui Golub Vladimir în beneficiul S.R.L. „Rîul Vechi” cu titlu de pagubă materială suma de 5300 (cinci mii trei sute) dolari SUA, convertită în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei din momentul executării hotărîrii, suma taxei de stat plătite în mărime de 2028 (două mii douăzeci și opt) lei și suma de 7000 (șapte mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Ulterior, la 04 martie 2011 Golub Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2010.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, acordîndu-i-se lui Golub Vladimir termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2028 lei pînă la 21 iunie 2011, însă apelantul fără motive întemeiate, în termenul stabilit nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, datorită cărui fapt, cererea de apel fiindu-i restituită prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) C.P.C., din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Ulterior, în urma contestării de către Golub Vladimir a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011, Colegiul Civil, comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 21 noiembrie 2012 a respins recursul declarat de către Golub Vladimir și a menținut încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012.

Recurentul – pîrît Golub Vladimir, însă, fără a achita taxa de stat, la 26 martie 2013 a depus repetat cerere de apel și fără a solicita repunerea acestuia în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, a fost restituită cererea de apel declarată de către Golub Vladimir. Totodată, a fost remisă cererea de apel cu toate documentele anexate apelantului Golub Vladimir.

Analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu actele anexate la dosar, colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 110 C.P.C., care statuiază expres că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 116 C.P.C., persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție remarcă necesitatea reiterării și a prevederilor art. 362, C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărîrea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărîrii. Pentru moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu sau pentru cei dispăruți fără urmă termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Avînd la bază normele de drept procedural citate mai sus, instanța de recurs menționează că, este întemeiată concluzia instanței de apel precum că, apelantul - recurent Golub Vladimir în cererea de apel nu a solicitat și nu a invocat careva motive temeinice justificate de omitere a termenului.

Astfel, instanța de apel, corect a stabilit că nu sunt temeiuri pentru repunerea apelului în termen, or, din materialele pricinii se constată că, despre data ședințelor de judecată, cît și actele de dispoziție emise de instanța de apel, apelantul – recurent Golub Vladimir a fost înștiințat de fiecare dată, fapt confirmat prin materialele pricinii, apelul repetat fiind depus la 26 martie 2013, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) C.P.C., cu depășirea termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și din prevederile normelor de drept procedural enunțate, instanța de apel legal și întemeiat a concluzionat că, apelantul - recurent Golub Vladimir din motive neîntemeiate a omis termenul de declarare a apelului, din care considerente, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) C.P.C., instanța de apel corect a restituit cererea de apel.

Colegiul judiciar menționează că, concluzia Curții de Apel Chișinău despre necesitatea restituirii cererii de apel înaintate de Golub Vladimir, deoarece a fost depășit termenul de declarare a apelului, este justă, ea avînd la bază cumulul

dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 CPC. Instanța de apel verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către petiționar, expunându-se pe marginea fiecărui argument.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Golub Vladimir și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Golub Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rîul Vechi” împotriva lui Golub Vladimir cu privire la încasarea pagubei materiale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia