

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Central (jud. T. Avasiloiie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Culeabina Victoria și Culeabin Arteom,
prin intermediul avocatului Cibric Ruslan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
”Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului
Locativ nr.1 împotriva Victoriei Culeabina, Arteom Culeabin și Iurii Dovzii cu
privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2016, Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” în interesele
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 a depus cerere de
chemare în judecată către Culeabina Victoria, Culeabin Arteom și Dovzii Iurii cu
privire la încasarea în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului
Locativ nr.1 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 43 823, 33 de lei
și încasarea a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2017, acțiunea
a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Culeabina Victoria, Culeabin, Arteom și Dovzii
Iurii în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1
datoria pentru energia termică livrată pentru perioada noiembrie 2001 - august 2016
în sumă de 43 823, 33 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Culeabina Victoria,
Culeabin Arteom și Dovzii Iurii în beneficiul Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica”
suma de 1 314, 69 de lei, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de
chemare în judecată. S-a încasat de la Dovzii Iurii în beneficiul Societății pe Acțiuni
”Termoelectrica” suma de 150 de lei și 38, 40 de lei pentru citarea publică și avizul
telegrafic.

La data de 11 iulie 2017, avocatul Cibric Ruslan în interesele apelanților Culeabina Victoria, Culeabin Arteom, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate prevederile art.271 din Codul civil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de avocatul Cibric Ruslan în interesele apelanților Culeabina Victoria, Culeabin Arteom și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 986, 01 lei, fiindu-le acordat un termen până la 22 noiembrie 2017 pentru a lichida neajunsurile menționate. Totodată, s-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din data de 23 noiembrie 2017, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Cibric Ruslan în interesele apelanților Victoria Culeabina, Arteom Culeabin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2017, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 26 septembrie 2017, în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă. S-a remis apelanților cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 6 decembrie 2017, avocatul Ruslan Cibric în interesele Victoriei Culeabin și Arteom Culeabin a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, a fost respins recursul declarat de avocatul Cibric Ruslan în interesele Victoriei Culeabin și Arteom Culeabin și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

La 21 februarie 2018, Culeabina Victoria și Culeabin Arteom, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că a depus recurs nemotivat la 6 decembrie 2017 cu respectarea termenului de depunere a recursului, însă încheierea motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 5 februarie 2018, respectiv termenul limită de depunerea a cererii de recurs este până la data 21 februarie 2018.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Cibric Ruslan în interesele apelanților Victoria Culeabina, Arteom Culeabin a fost emisă la data de 23 noiembrie 2017.

Materialul probator și anume procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 88-89), atestă că reprezentantul recurenților a fost prezent în ședința de judecată din 23 noiembrie 2017, ceea ce denotă că recurenții au cunoscut despre soluția instanței de apel.

Contrar celor constatate, Culeabina Victoria și Culeabin Arteom, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 la data de 21 februarie 2018, în afara termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Totodată, Colegiul reține că recurenții Culeabina Victoria și Culeabin Arteom, reprezentați de avocatul Cibric Ruslan nu au solicitat repunerea în termen a recursului și nu au prezentat dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, pe când, în sensul prevederilor art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, este de înțeles că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

Potrivit art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea recursului la data de 21 februarie 2017, recurenții Culeabina Victoria și Culeabin Arteom, reprezentați de avocatul Cibric Ruslan și-au exercitat drepturile cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și în consecință, atrage restituirea recursului ca fiind depus înafara termenului legal.

Conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună

credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Culeabina Victoria și Culeabin Arteom, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenții, fără motive întemeiate, au depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Culeabina Victoria și Culeabin Arteom, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan, ca fiind depus înafara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se restituie recursul declarat de către Culeabina Victoria și Culeabin Arteom, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 împotriva Victoriei Culeabina, Arteom Culeabin și Iurii Dovzii cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu